

LE ELEZIONI NEL MONDO

di SILVIA BOLGHERINI

*Fonti generali:*

*Volimi:* D. Nohlen, P. Stöver (eds.), *Elections in Europe: A Data Handbook*, Baden Baden, Nomos Verlag, 2010; D. Nohlen (ed.), *Elections in the Americas: A Data Handbook*, voll. 1-2, Oxford, Oxford University Press, 2005; D. Nohlen et al. (eds.), *Elections in Asia and the Pacific: A Data Handbook*, voll. 1-2, Oxford, Oxford University Press, 2001; D. Caramani, *Elections in Western Europe since 1815*, Londra, Macmillan, 2000; D. Nohlen et al. (eds.), *Elections in Africa: A Data Handbook*, Oxford, Oxford University Press, 1999; L. LeDuc, R. G. Niemi e P. Norris, *Comparing Democracies. Elections and Voting in Global Perspective*, Londra, Sage, 1996; R. Koole e P. Mair (a cura di), *Political Data Yearbook*, 1992 e ss; Morlino L. e Uleri P. V., *Le elezioni nel mondo 1982-1989*, Firenze, Edizioni della Giunta regionale, 1990; nonché le pubblicazioni annuali del Freedom House Survey Team, *Freedom in the World. The Annual Survey of Political Rights and Civil Liberties*, NY, Freedom House, 1992, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008.

*Riviste:* *Comparative Political Studies*; *Comparative Politics*; *Electoral Studies*; *European Journal of Political Research*; *Keesing's Record of World Events*; *Parliamentary Affairs*; *West European Politics*.

Per i risultati elettorali vengono consultati i seguenti siti Internet: International Foundation for Election Systems <http://www.ifes.org/>; [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org/); [http://psephos.adam-carr.net](http://psephos.adam-carr.net/); [www.psr.keele.ac.uk/election/](http://www.psr.keele.ac.uk/election/); l'archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline) e del *Keesing's Record of World Events*, nonché, per l'Europa, la rassegna della Fondation Robert Schuman, *L'Observatoire des élections en Europe*, sito della Fondazione Robert Schuman [www.robert-schuman.org](http://www.robert-schuman.org); il sito dell'European Elections Database [www.nsd.uib.no/european\\_elections\\_database/](http://www.nsd.uib.no/european_elections_database/); per l'Europa dell'Est, il sito per le elezioni libere e la democrazia nei Balcani [www.cesid.org](http://www.cesid.org); per l'Africa (fino al 2008), il sito <http://africanelections.tripod.com>; per l'America del Sud il sito dell'osservatorio elettorale latino-americano <http://www.observatorioelectoral.org>. Inoltre, quando disponibili, vengono consultati i siti delle autorità elettorali di ciascun paese, oltre a quelli dei Ministeri incaricati di fornire i risultati ufficiali.

Due sono i criteri utilizzati in questa rubrica per stabilire se includere l'analisi delle elezioni in un dato paese o meno: la sussistenza di sufficienti condizioni di democraticità al momento della consultazione elettorale e le dimensioni del paese in questione. Rispetto al primo criterio si prende a riferimento l'indice di democraticità calcolato dalla *Freedom House Survey Team* ([www.freedomhouse.org](http://www.freedomhouse.org)) che suddivide tra paesi «liberi», «parzialmente liberi» e «non liberi», escludendo i paesi appartenenti alla categoria «non liberi» e valutando caso per caso quelli della categoria «parzialmente liberi». Riguardo al secondo criterio, considereremo quei paesi la cui popolazione supera i 250.000 abitanti. Ci riserviamo, comunque, di includere, di volta in volta, paesi che per ragioni di particolare interesse ci sembrano degni di nota, benché uno o entrambi i criteri non siano rispettati.

## QUADRO 1. Paesi dove hanno luogo elezioni analizzate in questa rubrica.

N.B. Le cifre tra parentesi si riferiscono all'anno in cui si sono svolte le elezioni e al numero del fascicolo dei *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* in cui compare la relativa rubrica; nel caso si siano svolte più elezioni in uno stesso anno (in semestri diversi e quindi in fascicoli diversi), P indica elezioni presidenziali e L elezioni legislative.

### Europa

1. Albania (1991:29; 1992:30; 1997:40; 2001:47; 2005:56; 2009:63; 2013:71)
2. Armenia (1999:43; 2003:50; 2007:59; 2008:61; 2012:69; 2013:71)
3. Austria (1983:11; 1986P:17; 1986L:18; 1990:28; 1992:31; 1994:35; 1995:37; 1999P:41; 1999L:44; 2002:50; 2004:52; 2006:58; 2008:62; 2013:72)
4. Belgio (1985:16; 1987:21; 1991:30; 1995:36; 1999:43; 2003:50; 2007:59; 2010:65)
5. Bosnia-Erzegovina (1996:39; 1998:42; 2002:50; 2006:58; 2010:66)
6. Bulgaria (1990:27; 1991:30; 1994:35; 1996:39; 2001L:47; 2001P:48; 2005:54; 2006:58; 2009:64; 2011:68; 2013:71)
7. Cecoslovacchia (1990:27; 1992:30)
8. Cipro (2003:50; 2006:57; 2008:61; 2011:67; 2013:71)
9. Croazia (1992:31; 1995:37; 1997:39; 2000:45; 2003:51; 2005:54; 2007:60; 2009:64; 2011:68)
10. Danimarca (1984:13; 1987:21; 1990:28; 1994:35; 1998:41; 2001:48; 2005:54; 2007:60; 2011:68)
11. Estonia (1992:31; 1995:36; 1999:43; 2003:50; 2007:59; 2011:67)
12. Finlandia (1982:9; 1983:11; 1987:19; 1988:21; 1991:29; 1994:34; 1995:36; 1999:43; 2000:45; 2003:50; 2006:57; 2007:59; 2011:67; 2012:69)
13. Francia (1986:17; 1988:21; 1993:32; 1995:36; 1997:39; 2002:49; 2007:59; 2012:69)
14. Georgia (1999:44; 2000:45; 2003:51; 2004:52; 2008:61; 2012:70; 2013:72)
15. Germania (1983-RFT:11; 1987-RFT:19; 1990-RDT:27; 1990:28; 1994:35; 1998:42; 2002:50; 2005:56; 2009:64; 2013:72)
16. Grecia (1986:16; 1989:23; 1989:24; 1989:25; 1990:27; 1993:33; 1996:39; 2000:45; 2004:52; 2007:60; 2009:64; 2012:69)
17. Irlanda (1982:9; 1982/83:11; 1983:12; 1987:19; 1989:24; 1992:31; 1997L:39; 1997P:40; 2002:49; 2007:59; 2011L:67; 2011P:68)
18. Italia (alle elezioni italiane è dedicata l'apposita rubrica dei Quaderni)
19. Islanda (1983:11; 1987:19; 1991:29; 1999: 43; 2003:50; 2004:52; 2007:59; 2009:63; 2012:69; 2013:71)
20. Lettonia (1993:32; 1998:42; 2002:50; 2006:58; 2010:66; 2011:68)
21. Lituania (1992:31; 1996:39; 1997/98:41; 2000:46; 2002:50; 2003:50; 2004P:52; 2004L:53; 2008:62; 2009:63; 2012:70)
22. Lussemburgo (2004:52; 2009:63; 2013:72)
23. Malta (1987:19; 1992:30; 1996:39; 1998:42; 2003:50; 2008:61; 2013:71)
24. Moldavia (1994:34; 1996:39; 1998:41; 2001:47; 2005:54; 2009L:63; 2009L:64; 2010:66)
25. Montenegro (2002:50; 2003:50; 2006:58; 2008:61; 2009:63; 2012:70; 2013:71)
26. Norvegia (1985:16; 1989:25; 1993:33; 1997:40; 2001:48; 2005:56; 2009:64; 2013:72)
27. Paesi Bassi (1982:10; 1986:17; 1989:25; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2003:50; 2006:58; 2010:65; 2012:70)
28. Polonia (1989:24; 1991:30; 1993:33; 1995:37; 1997:40; 2000: 46; 2001:48; 2005:56; 2007:60; 2010:65; 2011:68)
29. Portogallo (1983:11; 1985:16; 1986:17; 1987:21; 1991P:29; 1991L:30; 1995:37; 1996:38; 1999:44; 2001:47; 2002:49; 2005:54; 2006:57; 2009:64; 2011:67)
30. Repubblica Cecca (1996:38; 1997:39; 1998L:41; 1998L:42; 2002L:49; 2002L:50; 2004:53; 2006:57; 2006:58; 2008:62; 2010L: 65; 2010L: 66; 2012:70; 2013P:71; 2013L:72)
31. Regno Unito (1983:11; 1987:19; 1992:30; 1997:39; 2001:47; 2005:54; 2010:65)
32. Romania (1990:27; 1992:31; 1996:39; 2000:46; 2004:53; 2008:62; 2009:64; 2012:70)
33. Russia (1993:33; 1995:37; 1996:38; 1999:44; 2000:45; 2003:51; 2004:52; 2007:60; 2008:61; 2011:68; 2012:69)
34. Serbia (2002:50; 2003:51; 2004:52; 2007:59; 2008:61; 2012:69)
35. Slavomacedonia (1999:44; 2002:50; 2004:52; 2006:58; 2008:61; 2009:63; 2011:67)
36. Slovacchia (1994:35; 1998:42; 1999:43; 2002:50; 2004:52; 2006:57; 2009:63; 2010:65; 2012:69)
37. Slovenia (1992:31; 1996:39; 1997:40; 2000:46; 2002:50; 2004:53; 2007:60; 2008:62; 2011:68; 2012:70)
38. Spagna (1982:10; 1986:16; 1987:19; 1989:25; 1993:32; 1996:38; 2000:45; 2004:52; 2008:61; 2011:68)
39. Svezia (1982:10; 1985:16; 1988:22; 1991:30; 1994:35; 1998:42; 2002:50; 2006:58; 2010: 66)
40. Svizzera (1983:12; 1987:21; 1991:30; 1995:37; 1999:44; 2003:51; 2007:60; 2011:68)
41. Ucraina (1994:34; 1998:41; 1999:44; 2002:49; 2004:53; 2006:57; 2007:60; 2010:65; 2012:70)
42. Ungheria (1990:27; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2006:57; 2010:65)

### Africa

1. Angola (1992:31; 2008:62)
2. Benin (1991:29; 2003:50; 2006:57; 2007:59; 2011:67)
3. Botswana (1989:27; 1999:44; 2004:53; 2009:64)
4. Burkina Faso (1992:30; 2002:49; 2005:56; 2007:59; 2010:66)
5. Burundi (2005:56; 2010:65)
6. Camerun (1992:30)
7. Capo Verde (2006:57; 2011L:67; 2011P:68)

8. Costa d'Avorio (1990:28)
  9. Egitto (1990:28; 2000:46; 2005:56; 2010:66; 2012:69)
  10. Etiopia (2005:54; 2010:65)
  11. Gabon (1990:28; 2001:48; 2005:56; 2009:64)
  12. Gambia (1992:30; 2001:48)
  13. Ghana (2004:53; 2008:62; 2012:70)
  14. Gibuti (2003:50; 2005, 2008:61)
  15. Kenya (1992:31; 2002:50; 2007:60; 2013:71)
  16. Lesotho (1993:32; 2002:49; 2007:59; 2012:69)
  17. Liberia (1997:40; 2005:56; 2011:68)
  18. Madagascar (2002:50)
  19. Malawi (1995:34; 1999:43)
  20. Mali (2002P:49; 2002L:50; 2007P:59; 2007L:60; 2013:72)
  21. Marocco (1997:40; 2002:50; 2007:60; 2011:68)
  22. Mozambico (1994:35; 1999:44; 2004:53; 2009:64)
  23. Namibia (1989:27; 1999:44; 2004:53; 2009:64)
  24. Niger (1993:32; 1995:36; 2004:53; 2009:64)
  25. Nigeria (1999:43; 2003:50; 2007:59; 2011:67)
  26. Senegal (1993:32; 1998:41; 2000:45; 2001:47; 2007:59; 2012P:69; 2012L:70)
  27. Sud Africa (1992:27; 1994:34; 1999:43; 2004:52; 2009:63)
  28. Tunisia (1989:24; 1994:34; 1999:44; 2011:68)
- Americhe*
1. Argentina (1983:12; 1985:16; 1987:21; 1989:24; 1991:30; 1993:33; 1995:36; 1997:40; 1999:44; 2001:48; 2003:50; 2005:56; 2007:60; 2009:63; 2011:68; 2013:72)
  2. Bahamas (2002:49; 2012:69)
  3. Barbados (2003:50; 2008:61)
  4. Belize (2003:50; 2008:61)
  5. Bolivia (1985:16; 1989:24; 1993:32; 1997:39; 2002:49; 2005:56; 2009:64)
  6. Brasile (1982:10; 1985:16; 1986:18; 1989:25; 1994:35; 1995:36; 1998:42; 2002:50; 2006:58; 2010:66)
  7. Canada (1984:14; 1988:22; 1993:33; 1997:39; 2000:46; 2004:52; 2006:57; 2008:62; 2011:67)
  8. Cile (1989:25; 1993:33; 1997:40; 2000:45; 2001:48; 2005:56; 2009:64; 2013:72)
  9. Colombia (1982:9; 1986:17; 1986:18; 1990:27; 1991:30; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2006:57; 2010:65)
  10. Costa Rica (1990:27; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2006:57; 2010:65)
  11. Ecuador (1988:21; 1994:34; 1997/98:41; 2002:50; 2006:58; 2009:63; 2013:71)
  12. El Salvador (1985:16; 1989:24; 1991:29; 1994:34; 1997:39; 1999:43; 2000:45; 2003:50; 2004:52; 2006:57; 2009:63; 2012:69)
  13. Giamaica (1989:24; 1997:40; 2002:50; 2007:60; 2011:68)
  14. Guatemala (1985:16; 1991:28; 1999:44; 2003:51; 2007:60; 2011:68)
  15. Honduras (1989:27; 1995:33; 1997:40; 2001:48; 2005:56; 2009:64; 2013:72)
  16. Messico (1979:10; 1982:10; 1985:16; 1988:22; 1991:30; 1994:35; 1997:40; 2000:46; 2003:51; 2006:58; 2009:64; 2012:70)
  17. Nicaragua (1990:27; 1996:39; 2001:48; 2006:58; 2011:68)
  18. Panama (1999:43; 2004:52; 2009:63)
19. Paraguay (1989:24; 1993:32; 1998:41; 2003:50; 2008:61; 2013:71)
  20. Perù (1985:16; 1990:27; 1992:31; 1995:36; 2000:45; 2001:47; 2006:57; 2011:67)
  21. Repubblica Dominicana (1982:9; 1990:27; 1998:41; 2002:49; 2004:52; 2006:57; 2008:61; 2010:65; 2012:69)
  22. Stati Uniti d'America (1982:10; 1984:14; 1986:18; 1988:22; 1990:28; 1992:31; 1994:35; 1996:39; 1998:42; 2000:46; 2002:50; 2004:53; 2006:58; 2008:62; 2010:66; 2012:70)
  23. Suriname (2005:54)
  24. Trinidad/Tobago (2002:50; 2007:61)
  25. Uruguay (1984:16; 1989:25; 1994:35; 1999:44; 2004:53; 2009:64)
  26. Venezuela (1984:12; 1988:22; 1993:33; 1999:42; 2000:46; 2005:56; 2006:58; 2010:66; 2012:70; 2013:71)
  27. Haiti (1990:28)
- Asia*
1. Bangladesh (1991:29; 2001:48)
  2. Corea del Sud (1985:16; 1987:21; 1996:38; 1997:40; 2000:45; 2002:50; 2004:52; 2007:60; 2008:61; 2012L:69; 2012P:70)
  3. Filippine (1987:19; 1992:30; 1995:36; 1998:41; 2004:52; 2013:71)
  4. Giappone (1983:12; 1986:18; 1989/90:27; 1992:31; 1993:33; 1996:39; 1998:42; 2000:45; 2001:48; 2003:51; 2004:53; 2005:56; 2007:60; 2009:64; 2010:66; 2012:70; 2013:72)
  5. India (1984:16; 1989:27; 1991:29; 1996:38; 1998:41; 1999:44; 2004:52; 2009:63)
  6. Indonesia (1987:19; 1997:39; 1999:43; 2004:52; 2009L:63; 2009P:64)
  7. Israele (1984:14; 1988:22; 1992:30; 1996:38; 1999:43; 2001:47; 2003:50; 2006:57; 2009:63; 2013:71)
  8. Malaysia (1982:9; 1986:18; 1990:28; 1995:36; 1999:44)
  9. Mongolia (1990:28; 2001:47; 2004:52; 2005:54; 2009:63; 2012:69; 2013:71)
  10. Nepal (1991:29; 1994:35; 1999:43; 2008:61)
  11. Pakistan (1990:28; 1997:39; 2002:50)
  12. Palestina (1996:38)
  13. Papua Nuova Guinea (2002:49)
  14. Sri Lanka (1982:10; 1989:24; 1994:35; 2000:46; 2001:48; 2004:52; 2005:56; 2010:65)
  15. Thailandia (2005:54; 2006:57; 2007:60; 2008:61; 2011:68)
  16. Timor Est (2002:49; 2007:59; 2012P:69; 2012L:70)
  17. Turchia (1987:21; 1991:30; 1995:37; 1999:43; 2002:50; 2007:60; 2011:67)
- Oceania*
1. Australia (1983:11; 1984:16; 1987:21; 1990:27; 1993:32; 1998:42; 2001:48; 2004:53; 2007:60; 2010:66; 2013:72)
  2. Nuova Zelanda (1984:14; 1987:21; 1990:28; 1993:33; 1996:39; 1999:44; 2002:50; 2005:56; 2009:62; 2011:68)
- Assemblee sovranazionali*
1. Parlamento Europeo (1984:13; 1987:19; 1988:21; 1989:23; 1994:34; 1999:43; 2004:52; 2009:63)

LUGLIO-DICEMBRE 2013<sup>1</sup>

*Europa:* **Austria, Georgia, Germania, Lussemburgo, Norvegia, Repubblica Ceca**

*Africa:* **Mali**

*Americhe:* **Argentina, Cile, Honduras**

*Asia:* **Giappone**

*Oceania:* **Australia**

*Europa*

### **Austria**

Prosecuzione quasi forzata in Austria della Grande coalizione socialdemocratico-popolare che guida il paese dal 2006. Alle elezioni per il rinnovo dei 183 seggi del *Nationalrat* i due maggiori partiti del paese – il Partito Social Democratico (SPÖ) guidato dal cancelliere Werner Faymann e il Partito Popolare Austriaco (ÖVP) guidato dal vice-cancelliere Michael Spindelegger – hanno fatto registrare un ulteriore calo di consensi rispetto alle elezioni precedenti del 2008 quando già avevano raggiunto i minimi storici dal dopoguerra (si veda questa stessa rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale*, n. 62). Ciononostante sono rimasti i partiti più votati e soprattutto hanno mantenuto insieme per un soffio la maggioranza assoluta. Come si vede in Tab. 1 la SPÖ ha ottenuto il 26,8% dei voti e 52 seggi (due punti e mezzo percentuali e cinque seggi in meno rispetto al 2008) e la ÖVP il 24% dei voti e 47 seggi (due punti percentuali e quattro seggi in meno). Complessivamente quindi i due partiti hanno raccolto il 50,8% dei voti e 99 seggi, il che ha permesso loro di proseguire la Grande coalizione senza dover includere un terzo partito.

Vediamo meglio. Il Partito della Libertà di Austria (FPÖ), di destra populista, guidato da Heinz Christian Strache, è cresciuto di tre punti percentuali (dal 17,5% al 20,5%) e sei seggi (da 34 a 40), mentre la sua costola, l'Alleanza per il Futuro dell'Austria (BZÖ) creata da Jörg Haider nel 2005 dopo aver lasciato la guida dei popolari, ha subito un tracollo (dal 10,7% e 21 seggi del 2008 al 3,5%), non superando la soglia del 4% e non ottenendo quindi alcun seggio in parlamento.

In crescita i Verdi, che con il 12,4% e 24 seggi hanno guadagnato due punti percentuali e quattro seggi rispetto alla legislatura precedente e si sono consolidati come quarto partito del paese.

Ma la novità più importante di queste consultazioni è stata certamente l'ingresso al Consiglio nazionale di due nuovi partiti: il Team Stronach per l'Austria (FRANK) e La Nuova Austria (NEOS) che hanno ottenuto, rispettivamente, il 5,7% dei voti e 11 seggi e il 5,0% e 9 seggi. Il primo è una formazione politica nata un anno prima di queste consultazioni dall'iniziativa di Frank Stronach, imprenditore austro-canadese, e che ha una

---

<sup>1</sup> Ringrazio Giorgia Fontana per la collaborazione nel reperimento delle fonti e nell'elaborazione delle tabelle.

matrice mista tra il liberalismo economico, il populismo di destra e l'euroscetticismo. Il secondo partito è stato fondato dall'ex popolare Matthias Strolz, è di matrice liberale e raccoglie anche simpatie dall'area ecologista, sostenendo una maggiore partecipazione dei cittadini alla vita politica.

TAB. 1. – *Elezioni legislative in Austria (29 settembre 2013). Consiglio nazionale (Nationalrat).*

<i>Partito</i>	<i>N voti</i>	<i>% voti</i>	<i>N seggi</i>
Partito Social Democratico (SPÖ)	1.258.605	26,8	52
Partito Popolare Austriaco (ÖVP)	1.125.876	24,0	47
Partito della Libertà di Austria (FPÖ)	962.313	20,5	40
Verdi	582.657	12,4	24
Team Stronach per l'Austria (FRANK)	268.679	5,7	11
La Nuova Austria (NEOS)	232.946	5,0	9
Alleanza per il Futuro dell'Austria (BZÖ)	165.746	3,5	--
Partito Comunista di Austria (KPÖ)	48.175	1,0	--
Partito Pirata d'Austria	36.265	0,8	--
Partito Cristiano d'Austria	6.647	0,1	--
Altri	4.998	0,1	--
<i>Totale</i>	<i>4.692.907</i>	<i>100,0</i>	<i>183</i>
Schede bianche e nulle	89.503		
Votanti	4.782.410	74,9	
Elettori	6.384.308		

*Fonti:* Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); i siti elettorali; <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale del Ministero dell'Interno <http://wahl13.bmi.gv.at/>. Elaborazione propria.

Il tasso di affluenza alle urne è stato del 74,9%, quasi quattro punti percentuali al di sotto delle consultazioni precedenti.

Lo scenario politico in Austria si conferma precario, forse ancor più di quanto non fosse già nella legislatura precedente. Il mantenimento del governo di larghe intese non era scontato, non solo per i numeri certamente risicati, ma anche per la difficile convivenza tra le due forze. L'inclusione di un altro alleato di governo sarebbe stata però forse ancor più difficile: i socialdemocratici rifiutavano qualsiasi alleanza con il Partito della Libertà di Austria (FPÖ) e con il nuovo partito di Stronach, ritenuto di estrema destra; anche i popolari vedevano con preoccupazione la nuova formazione populista FRANK, ma una loro coalizione con i Verdi era stata esclusa da questi ultimi. Il ritorno della Grande coalizione era dunque l'unica opzione percorribile, anche se sempre più debole e mal sopportata dall'elettorato. Elettorato che sembra aver premiato in questa consultazione i partiti di destra e l'euroscetticismo e aver penalizzato, ancora una volta, i partiti tradizionali.

## Georgia

Elezioni presidenziali in Georgia per scegliere il successore di Mikhail Saakashvili, giunto al termine del suo secondo mandato e non più rieleggibile.

Le riforme costituzionali introdotte tra il 2010 e il 2013, pochi mesi prima delle elezioni, hanno tolto alcuni poteri al presidente della repubblica a favore del primo ministro. Ciononostante questa consultazione aveva un'importanza politica notevole per due ragioni. La prima era che l'andamento della consultazione sarebbe stato importante per rafforzare o meno il cammino del paese verso una democrazia consolidata. Nel 2008, infatti, il presidente uscente Saakashvili era stato eletto nelle prime elezioni georgiane che rispettavano gli standard internazionali (si veda questa stessa rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale*, n. 61). La seconda ragione era che, dopo le elezioni legislative del 2012 (si veda questa stessa rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale*, n. 70) era andata al potere la coalizione Sogno Georgiano che raggruppava una serie di forze politiche all'opposizione del Movimento Nazionale Unito (UNM), il partito di Saakashvili: una vittoria alle presidenziali della stessa coalizione avrebbe messo fine alla coabitazione tra le due maggiori cariche del paese.

Ed è infatti proprio quello che è successo, come si vede dai risultati elettorali visibili in Tab. 2. L'alleanza Sogno Georgiano-Georgia democratica ha infatti conquistato la presidenza con il suo candidato Giorgi Margvelashvili, filosofo e rettore universitario, ministro dell'educazione e delle scienze del governo insediatosi dopo le elezioni legislative del 2012, che al primo turno ha ottenuto il 62,1% dei voti, evitando il ballottaggio. La vittoria di Margvelashvili, fedelissimo del premier in carica Bidzina Ivanishvili, era abbastanza scontata e l'unico interrogativo riguardava proprio lo svolgersi o meno del secondo turno.

Ben 23 candidati si sono presentati agli elettori ma soltanto altri due, oltre a Margvelashvili, avevano ragionevoli aspettative di vittoria: Davit Bakradze, candidato del partito del presidente uscente Saakashvili, il Movimento Nazionale Unito (UNM), e Nino Burjanadze, dirigente del Movimento Democratico-Georgia Unita. Bakradze, ex presidente del parlamento tra il 2008 e il 2012, ha raccolto il 21,7% dei consensi e Burjanadze, fuoriuscita dall'UNM e fondatrice del Movimento nel 2008, il 10,2%. Degli altri 20 candidati soltanto tre hanno superato l'1% dei voti, ma si sono comunque fermati sotto il 3%.

Le elezioni sono state considerate conformi agli standard dagli osservatori internazionali e hanno rafforzato il mandato del premier Ivanishvili e della nuova compagine governativa. Il nuovo giovane presidente dovrà quindi mostrare di essere in grado di operare una rottura con gli otto controversi anni di presidenza del carismatico Saakashvili, continuando a tenere la Georgia sulla strada del consolidamento democratico.

TAB. 2. – *Elezioni presidenziali in Georgia (27 ottobre 2013).*

<i>Candidato</i>	<i>Partito</i>	<i>N voti</i>	<i>% voti</i>
Giorgi Margvelashvili	Sogno Georgiano-Georgia democratica	1.012.569	62,1
Davit Bakradze	Movimento Nazionale Unito (UNM)	354.103	21,7
Nino Burjanadze	Movimento Democratico-Georgia Unita	166.061	10,2
Shalva Natelashvili	Partito Laburista Georgiano	46.984	2,9
Giorgi Targamadze	Movimento Cristiano Democratico	17.354	1,1
Altri		32.917	2,0
<i>Totale</i>		<i>1.629.988</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		30.988	
Votanti		1.660.976	47,0
Elettori		3.537.719	

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

## Germania

Le elezioni federali tedesche del 22 settembre, che hanno rinnovato i seggi del *Bundestag* alla scadenza naturale del mandato quadriennale, hanno visto l'emergere della terza Grande coalizione tedesca tra socialdemocrazia (SPD) e democristiani (CDU/CSU), ormai considerata un'opzione di governo non più straordinaria per il sistema tedesco, anche se ancora poco apprezzata.

Queste consultazioni hanno prodotto una serie di risultati di estremo interesse. Come si osserva dai dati riportati in Tab. 3, l'Unione democristiana (CDU-CSU) è tornata sopra il 40% dei voti (41,5%), riconquistando circa quattro milioni di voti rispetto alle elezioni precedenti del 2009 (si veda questa stessa rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale*, n. 64). Dal 1987 infatti il partito della cancelliera Merkel era sceso sotto il 45% e dal 1998 addirittura sotto il 40%, con un minimo storico del 33,8% che era stato toccato proprio nel 2009. Ma soprattutto l'Unione ha sfiorato la maggioranza assoluta dei seggi con 311 parlamentari su 631 (quindi con cinque seggi sotto la maggioranza di 316). Questo enorme successo può essere attribuito a una serie di fattori, tutti però che fanno capo alla leadership di Angela Merkel. Grazie agli alti indici di gradimento della cancelliera tra gli elettori ed a una riuscita politica di spostamento del partito verso il centro dello spettro politico (sottraendo anche molti temi di campagna elettorale ai suoi avversari, SPD e Verdi in testa), l'Unione non solo non si è erosa ma ha guadagnato milioni di voti offrendosi come partito trasversale e non (solo) conservatore.

Il secondo risultato rilevante è che il Partito Liberal Democratico (FDP) è rimasto, per la prima volta in 60 anni di elezioni federali, fuori dal parlamento. La FDP è stato il partito che ha governato più a lungo nella storia della Germania democratica e proprio alle elezioni del 2009 aveva raggiunto il suo massimo storico con un ragguardevole 14,6% dei consensi, raccolto, a differenza del passato, anche nei Länder orientali. In queste consultazioni invece ha fatto registrare un crollo di quasi dieci punti percentuali, voti probabilmente confluiti sulla stessa Unione, scendendo al 4,8% e mancando così la soglia di sbarramento



del 5%. I liberali hanno pagato la politica, considerata insoddisfacente, della coalizione di governo uscente nero-gialla (CDU/CSU-FDP) e l'immagine di un partito eccessivamente legato agli interessi delle banche e di vecchie clientele, nonché la fallimentare campagna elettorale che, per erodere consensi all'emergente Alternativa per la Germania (AfD), aveva puntato all'anti-europeismo, snaturando così parte della matrice originaria del partito.

Il terzo dato interessante è appunto l'ingresso sulla scena politica tedesca del partito Alternativa per la Germania (AfD) che, pur avendo mancato l'ingresso al Bundestag, lo ha comunque sfiorato con due milioni di voti (4,7%) e ha rappresentato la sfida più concreta ai partiti tradizionali durante la campagna elettorale e il maggior potenziale fattore di destabilizzazione del sistema partitico tedesco. AfD, nata nel giro di pochi mesi da un gruppo di professori di economia con una visione anti-euro, ha sia contraddetto la convinzione comune che in Germania non ci siano partiti populistici o euroscettici, sia ha scalzato i precedenti partiti di protesta come i Verdi negli anni '80 o più recentemente i Pirati nella seconda metà degli anni 2000, come alternativa ai partiti tradizionali. L'AfD ha condotto una campagna elettorale centrata sui temi della critica all'euro e a alcuni aspetti dell'integrazione economica e è riuscita a costituire la maggiore sfida per il sistema politico tedesco degli ultimi anni, raccogliendo voti in modo trasversale sia da destra che da sinistra, nonostante la matrice elitista dei fondatori (tutti professori di economia o economisti prestigiosi) e le accuse di estremismo di destra reiterate da più parti.

Diamo ora uno sguardo agli altri partiti, partendo dall'altro grande partito, il Partito Socialdemocratico (SPD), che a differenza dell'Unione non sembra aver superato la crisi e, pur avendo ripreso 2,7 punti percentuali rispetto al 2009, ha ottenuto il secondo peggior risultato di sempre. La SPD ha addirittura visto la sconfitta nel proprio seggio elettorale del candidato socialdemocratico alla cancelleria, Peer Steinbrück. Complice anche una cronica assenza di leadership forte, la SPD pare non aver ancora metabolizzato l'eredità degli anni della cancelleria Schröder e le grandi fratture sociali che hanno accompagnato la ripresa economica tedesca di quegli anni.

Quanto ai partiti minori, Verdi e Linke, entrambi hanno avuto un notevole calo dopo i loro migliori risultati di sempre alle elezioni del 2009. I Verdi sono passati dal 10,7% e 68 seggi all'8,4% e 63 seggi, probabilmente perché non sono riusciti a sfruttare la crisi della SPD, da un lato, e si sono fatti sottrarre una *core issue* (ovvero la politica antiatomica dopo il disastro giapponese di Fukushima) dalla CDU, dall'altro. La Linke è scesa dall'11,9% e 76 seggi all'8,6% e 64 seggi.

La dispersione elettorale è ulteriormente aumentata in queste consultazioni se si considera che il totale di voti per i partiti Altri è passato dal 6% del 2009 a oltre il 10% (anche se in questa occasione il dato comprende anche l'FDP e l'AfD). Infine, queste elezioni hanno visto un tasso di affluenza alle urne pari al 71,5% che, seppure superiore a quello del 2009, che era stato il peggiore di sempre (70,9%), è comunque il secondo più basso della storia elettorale della Germania democratica.

Le elezioni federali del 2013 hanno inoltre prodotto una novità assoluta, ovvero il fatto che per la prima volta, all'indomani delle elezioni, non era chiaro chi avrebbe governato il paese. A differenza di sempre, infatti, dalle urne non è uscita né una tradizionale

“piccola coalizione” (ovvero SPD-Verdi o CDU/CSU-FDP) come accadeva dagli anni '80 agli anni 2000, né una Grande coalizione obbligata per ragioni numeriche come nel 2005. Tra le varie opzioni coalizionali numericamente possibili, maggiori probabilità di realizzarsi aveva proprio quella che effettivamente ha preso vita dopo lunghissime trattative: la terza Grande coalizione CDU/CSU-SPD della storia tedesca. Angela Merkel è stata confermata Cancelliera per un terzo mandato.

TAB. 3. – *Elezioni legislative in Germania (22 settembre 2013). Assemblea federale (Bundestag).*

Partito	Maggioritario			Proporzionale			Tot.
	N voti	%voti	N seggi	N voti	%voti	N seggi	
<i>Unione CDU-CSU</i>	19.777.721	45,3	236	18.165.446	41,5	75	311
Unione Cristiano Democratica (CDU)	16.233.642	37,2	191	14.921.877	34,1	64	255
Unione Cristiano Sociale (CSU)	3.544.079	8,1	45	3.243.569	7,4	11	56
Partito Socialdemocratico (SPD)	12.843.458	29,4	58	11.252.215	25,7	135	193
La Sinistra ( <i>Die Linke</i> )	3.585.178	8,2	4	3.755.699	8,6	60	64
Alleanza '90 / Verdi	3.180.299	7,3	1	3.694.057	8,4	62	63
Partito Liberal Democratico (FDP)	1.028.645	2,4	--	2.083.533	4,8	--	--
Alternativa per la Germania (AfD)	810.915	1,9	--	2.056.985	4,7	--	--
Partito Pirata ( <i>Piraten</i> )	963.623	2,2	--	959.177	2,2	--	--
Partito Nazionale Democratico (NPD)	635.135	1,5	--	560.828	1,3	--	--
Freie Wähler (FW)	431.640	1	--	423.977	1	--	--
Altri	407.595	0,9	--	776.343	1,7	--	--
<i>Totale</i>	<i>43.664.209</i>	<i>100,0</i>	<i>299</i>	<i>43.728.260</i>	<i>100,0</i>	<i>332</i>	<i>631</i>
Schede bianche e nulle	684.883			583.069			
Votanti	44.349.092	71,5		44.309.925	71,5		
Elettori	61.946.900			61.946.900			

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); i siti elettorali [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); <http://psephos.adam-carr.net/>; [www.bundeswahlleiter.de](http://www.bundeswahlleiter.de). Elaborazione propria.

## Lussemburgo

Elezioni anticipate in Lussemburgo dopo le dimissioni del primo ministro Jean-Claude Juncker (Partito Popolare Cristiano Sociale - CSV), a seguito di uno scandalo che aveva riguardato i servizi segreti nazionali sui quali il governo non avrebbe esercitato un adeguato controllo e avrebbe permesso invece la schedatura di migliaia di cittadini, nonché la creazione di una sorta di polizia parallela. A seguito di queste rivelazioni, il Partito Lussemburghese Socialista dei Lavoratori (LSAP) ha lasciato la coalizione di governo con il CSV, costringendo Juncker alle dimissioni nel luglio 2013. Sono state così indette elezioni anticipate per l'ottobre seguente, circa otto mesi prima della scadenza naturale del mandato quinquennale del parlamento lussemburghese.

I risultati, (Tab. 4), hanno visto una discreta flessione del partito del premier dimissionario, anche se inferiore alle attese: il CSV ha ottenuto infatti il 33,7% dei voti e 23

seggi rispetto al 38% e 26 seggi delle elezioni precedenti (si veda questa stessa rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale*, n. 63). I socialisti hanno raccolto un consenso leggermente inferiore rispetto alle elezioni precedenti del 2009 (20,3% dal 21,6%), pur mantenendo i 13 seggi nel parlamento monocamerale. Stessa sorte sia per i Verdi, sia per il Partito dell'Alternativa di Riforma Democratica (ADR), il più a destra dello spettro politico di questo piccolo paese europeo: sono calati entrambi di circa un punto e mezzo percentuale e di un seggio. I partiti di sinistra hanno invece fatto registrare un piccolo incremento, soprattutto il Partito Democratico (DP) che è salito di oltre tre punti percentuali (dal 15% al 18,2%) e di quattro seggi; la Sinistra (DL) è passata invece dal 3,3% e un seggio al 4,9% e due seggi. Gli altri tre piccoli partiti che si sono presentati alle urne, tra cui il nuovo Partito Pirata, non hanno invece ottenuto rappresentanza.

Lo spostamento elettorale è stato dunque, ancora una volta, piuttosto limitato. Juncker, all'epoca delle dimissioni il premier europeo più longevo, avendo ricoperto l'incarico ininterrottamente dal 1995, nonostante il suo partito sia rimasto la prima forza politica del paese, non è stato riconfermato primo ministro, ponendo così fine ai suoi quasi 20 anni di governo.

Il Gran Duca del Lussemburgo, capo dello stato, ha quindi incaricato il leader del DP, Xavier Bettel, ex sindaco della città di Lussemburgo, di formare il nuovo governo. Bettel ha formato un governo di coalizione con il LSAP e i Verdi, escludendo per la prima volta dal 1979 i democristiani del CSV dalla compagine governativa.

TAB. 4. – *Elezioni legislative in Lussemburgo (20 ottobre 2013). Camera dei rappresentanti (Châmber vun Députéirten, organo monocamerale).*

<i>Partito</i>	<i>N voti<sup>1</sup></i>	<i>% voti</i>	<i>N seggi</i>
Partito Popolare Cristiano Sociale (CSV)	1.103.636	33,7	23
Partito Lussemburghese Socialista dei Lavoratori (LSAP)	664.586	20,3	13
Partito Democratico (DP)	597.879	18,2	13
Verdi (G)	331.920	10,1	6
Partito dell'Alternativa di Riforma Democratica (ADR)	217.683	6,6	3
Sinistra (DL)	161.759	4,9	2
Partito Pirata del Lussemburgo	96.270	2,9	--
Partito Comunista (KPL)	53.669	1,6	--
Partito per la piena democrazia	49.290	1,5	--
<i>Totale</i>	<i>3.276.692</i>	<i>100,0</i>	<i>60</i>
Schede bianche/nulle	14.896		
Votanti	218.453 <sup>1</sup>	91,1	
Elettori	239.668 <sup>1</sup>		

<sup>1</sup> Ricordiamo che in Lussemburgo gli elettori dispongono del voto per più candidati, computato in modo "multiplo".

*Fonti:* Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); i siti elettorali <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale delle elezioni in Lussemburgo <http://www.elections.public.lu/fr/elections-legislatives/2013/resultats/index.html>. Elaborazione propria.

## Norvegia

Alternanza al potere in Norvegia con la sconfitta della coalizione di centro-sinistra al governo dal 2005. Il governo uscente, guidato dal leader del Partito Laburista (AP) Jens Stoltenberg e primo ministro da due mandati, era formato dall'AP in coalizione con il Partito Socialista di Sinistra (SV) e il Partito di Centro (SP), compagine confermata in carica, pur in modo risicato, alle elezioni del 2009 (si veda questa stessa rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale*, n. 64).

Nonostante i laburisti siano rimasti il primo partito del paese, la coalizione di governo uscente non è riuscita a mantenere la maggioranza assoluta dei seggi ed è stata superata, come si vede in Tab. 5, dalla coalizione di centro-destra, come era stato largamente previsto da tutti i sondaggi pre-elettorali. La coalizione di centro-destra era formata da quattro partiti di opposizione al governo Stoltenberg e capeggiata dal Partito Conservatore (H) e dalla sua leader Erna Solberg, ex ministro degli affari regionali tra il 2001 e il 2005. I conservatori sono stati i veri vincitori di questa elezione: hanno conquistato quasi dieci punti percentuali passando dal 17,2% dei voti e 30 seggi della legislatura precedente al 26,8% e 48 seggi di queste elezioni. Anche il Partito Liberale (V) ha ottenuto un buon risultato, recuperando la sconfitta delle elezioni precedenti in cui aveva perso due punti percentuali e otto seggi (si veda ancora questa stessa rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale*, n. 64). In questa occasione ha infatti ripreso un punto percentuale e mezzo e sette seggi, tornando ai livelli del 2005. Stabile il Partito Popolare Cristiano (KrF) che ha confermato il suo bacino e le sue dimensioni elettorali attestandosi, come quattro anni prima, intorno al 5,5% e 10 seggi.

Il Partito del Progresso (FrP), guidato da Siv Jensen, invece ha subito un forte calo ed è stato scalzato proprio dal Partito Conservatore (H) come seconda forza politica del paese. Il FrP è infatti sceso di quasi sette punti percentuali (dal 22,9% al 16,3%) e di 12 seggi (da 41 a 29).

Nel complesso la coalizione di centro-destra ha ottenuto 96 dei 169 seggi in ballo, assicurandosi così la maggioranza assoluta.

I tre partiti della coalizione di governo uscente invece hanno invece tutti fatto registrare un netto calo dei rispettivi consensi elettorali. Il Partito Laburista (AP), pur restando il partito norvegese più votato con il 30,8% dei voti e 55 seggi, ha subito un calo di quasi cinque punti percentuali (dal 35,4% del 2009) e nove seggi (dai 64 precedenti). Sia il Partito di Centro (SP) che il Partito Socialista di Sinistra (SV) sono scesi da poco più del 6% e 11 seggi a, rispettivamente, il 5,5% e 10 seggi e al 4,1% e soli sette seggi, superando così per un soffio la soglia di sbarramento del 4%.

Da notare il primo seggio ottenuto dai Verdi allo *Storting* norvegese grazie ai voti ottenuti nella circoscrizione della capitale Oslo.

TAB. 5. – Elezioni legislative in Norvegia (9 settembre 2013). (Storting, monocamerale).

<i>Partito</i>	<i>N voti</i>	<i>% voti</i>	<i>N seggi</i>
<i>Coalizione centro-destra</i>	<i>1.113.338</i>	<i>53,9</i>	<i>96</i>
Partito Conservatore (H)	760.232	26,8	48
Partito del Progresso (FrP)	463.560	16,3	29
Partito Popolare Cristiano (KrF)	158.475	5,6	10
Partito Liberale (V)	148.275	5,2	9
<i>Coalizione centro-sinistra</i>	<i>1.146.147</i>	<i>40,4</i>	<i>72</i>
Partito Laburista (AP)	874.769	30,8	55
Partito di Centro (SP)	155.357	5,5	10
Partito Socialista di Sinistra (SV)	116.021	4,1	7
Verdi (MDG)	79.152	2,8	1
Altri	80.188	2,7	--
<i>Totale</i>	<i>2.836.029</i>	<i>100,0</i>	<i>169</i>
Schede bianche e nulle	16.129		
Votanti	2.852.158	78,3	
Elettori	3.641.753		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); i siti elettorali [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

I temi della campagna elettorale sono stati centrati su questioni interne: occupazione, welfare state, infrastrutture, educazione e scuola. La questione degli attentati perpetrati nel 2011 al parlamento norvegese e all'isola di Utoya dall'estremista di destra Anders Breivik, in cui sono rimaste uccise oltre 70 persone, non sono invece stati oggetto di dibattito, contrariamente a quanto emerso sulla stampa internazionale, dal momento che tutti i partiti avevano sin dall'inizio perentoriamente condannato i fatti.

Il leader laburista Jens Stoltenberg – che in caso di vittoria della coalizione uscente sarebbe stato il primo premier norvegese a essere in carica per tre mandati consecutivi – ha amesso la sconfitta e passato l'incarico alla leader dei conservatori, Erna Solberg. Solberg ha formato un governo di minoranza composto dal Partito Conservatore (H), dal Partito del Progresso (FrP) e con l'appoggio esterno degli altri due partner della coalizione elettorale, il Partito Popolare Cristiano (KrF) e il Partito Liberale (V). Visti i risultati elettorali, in particolare l'ascesa dei conservatori e il calo del Partito del Progresso (FrP), Solberg avrà certamente un ruolo predominante nella nuova, inedita, compagine governativa norvegese.

### **Repubblica Ceca**

Elezioni anticipate di circa sette mesi rispetto alla scadenza naturale del mandato quadriennale del parlamento ceco. La coalizione di governo era guidata da Petr Necas del Partito Civico Democratico (ODS) e composta da ODS e dalle due nuove formazioni politiche sorte poco prima delle elezioni del 2010 (si veda questa stessa rubrica in *Quaderni dell'Os-*

*servatorio elettorale*, n. 65), ovvero il movimento Tradizione Responsabilità Prosperità (TOP09) e il movimento Questioni Pubbliche (VV). Nel 2012 VV era uscito dalla compagine governativa, ma una sua costola, il Partito Liberal Democratico (LIDEM), lo aveva rimpiazzato come terzo alleato di governo, evitando così elezioni anticipate già nel 2012.

Nel luglio 2013, però, il governo aveva ricevuto un voto di sfiducia dopo una serie di scandali di corruzione e spionaggio che avevano investito lo stesso premier Necas, il suo staff e alcuni ministeri. A luglio il presidente della repubblica, Milos Zeman, eletto nel gennaio 2013 (si veda questa stessa rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale*, n. 71), poco favorevole a elezioni anticipate, aveva incaricato di formare un nuovo governo un suo uomo di fiducia, Jiri Rusnok. Ex banchiere e consigliere economico del capo dello stato, Rusnok non aveva il consenso di gran parte dei deputati e infatti, ai primi di agosto, non ha ottenuto la fiducia del parlamento. Una settimana più tardi, per la prima volta nella storia parlamentare di questo paese, la Camera dei deputati votava per la sua autodissoluzione con i voti favorevoli di quasi tutte le forze politiche.

Le elezioni anticipate sono state programmate per il 25-26 ottobre seguente. Ben 24 forze politiche si sono presentate agli oltre otto milioni di elettori cechi. Il Partito Social Democratico Ceco (CSSD), dato per favorito dai sondaggi pre-elettorali, è restato il primo partito del paese con il 20,4% dei voti e 50 seggi, ma ha continuato a perdere consensi (alle elezioni del 2010 aveva ottenuto il 22,1% e 56 seggi ma dopo un tracollo di ben 22 seggi rispetto al 2006 – si veda ancora questa stessa rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale*, n. 65). I socialdemocratici, guidati dal nuovo leader Bohuslav Sobotka, hanno presentato un programma elettorale molto orientato a sinistra, probabilmente per tentare di marcare la distanza col governo uscente e tentare di riguadagnare consensi. Ma come si vede in Tab. 6 i risultati non hanno consentito in alcun modo al CSSD di governare da solo.

Queste consultazioni, infatti, non hanno fatto emergere un chiaro vincitore.

A stretto margine dal CSSD si è infatti imposta una nuova formazione politica, l'Azione Cittadini Insoddisfatti (ANO 2011), il cui acronimo significa "Sì", fondata nel 2012 dall'imprenditore Andrej Babis, proprietario del maggior gruppo editoriale ceco così come del primo gruppo agroalimentare e chimico. ANO 2011 ha ottenuto 47 seggi con il 18,7% dei consensi, confermando la propensione dell'elettorato ceco, in queste ultime tornate, a premiare formazioni politiche nuove, centrate o su questioni specifiche o, come in questo caso, su personalità singole.

Il Partito Comunista di Boemia e Moravia (KSCM) ha ottenuto un buon successo, diventando la terza forza del paese e guadagnando oltre tre punti percentuali e mezzo e sette seggi (dall'11,3% e 26 seggi al 14,9% e 33 seggi), dopo la leggera flessione delle consultazioni precedenti.

I due maggiori partiti della coalizione di governo uscente, e in generali le forze conservatrici, hanno invece fatto registrare risultati piuttosto deludenti. Il Partito Civico Democratico (ODS), il maggior partito di destra dagli anni '90 dalle cui fila proveniva l'ex presidente della repubblica dal 2003 al 2013, Vaclav Klaus, stava vivendo un momento di notevole difficoltà, minato dagli scandali e dalle controversie interne. Il respon-

so delle urne lo ha infatti penalizzato, confermando le attese: dal 20,2% e 53 seggi del 2010 (che già in quell'occasione era sceso di quasi 30 seggi rispetto al 2006) l'ODS è calato a soltanto il 7,7% dei consensi e 16 seggi. Da parte sua, la novità del 2010, il movimento Tradizione Responsabilità Prosperità (TOP09), guidato dal ministro degli esteri uscente Karel Schwarzenberg, è calato anch'esso ma, essendo sceso in misura più contenuta (dal 16,7% e 41 seggi al 12% e 26 seggi) rispetto all'ODS, è diventato il maggior partito conservatore del paese.

Altri due partiti hanno poi ottenuto rappresentanza alla camera bassa ceca: l'Unione Cristiano Democratica – Partito Popolare Ceco (KDU-CSL), che alle precedenti elezioni non aveva superato la soglia del 5% e che invece stavolta con il 6,8% dei voti ha ottenuto ben 14 seggi; e un nuovo partito, Alba della Democrazia Diretta (USVIT), che con il 6,9% al suo esordio di seggi ne ha avuti altrettanti.

Questo quadro piuttosto frammentato rende evidente la difficoltà di formare una nuova coalizione di governo che riesca a far superare la crisi al paese. A seguito del responso elettorale i socialdemocratici, nella figura del leader Bohuslav Sobotka, hanno iniziato le consultazioni con gli altri partiti, non senza aver dovuto prima risolvere un problema di leadership interna. Dopo alcuni mesi di negoziazioni, Sobotka ha formato una coalizione di governo con ANO 2011 e l'Unione Cristiano Democratica – Partito Popolare Ceco (KDU-CSL), coalizione che detiene una maggioranza di 111 seggi su 200.

TAB. 6. – *Elezioni legislative nella Repubblica Ceca (25-26 ottobre 2013). Camera dei deputati (Poslanecká Sněmovna).*

<i>Partito</i>	<i>N voti</i>	<i>% voti</i>	<i>N seggi</i>
Partito Social Democratico Ceco (CSSD)	1.016.829	20,4	50
Azione Cittadini Insoddisfatti (ANO 2011)	92.724	18,6	47
Partito Comunista di Boemia e Moravia (KSCM)	741.044	14,9	33
Tradizione Responsabilità Prosperità (TOP09)	596.357	12,0	26
Partito Civico Democratico (ODS)	384.174	7,7	16
Alba della Democrazia Diretta (USVIT)	342.339	6,9	14
Unione Cristiano Democratica – Partito Popolare Ceco (KDU-CSL)	33.697	6,8	14
Verdi (SZ)	159.025	3,2	--
Pirati	132.417	2,7	--
Partito liberi cittadini (SSO)	122.564	2,5	--
Partito per i diritti civili (SPO)	75.113	1,5	--
Altri	135.912	2,7	--
<i>Totale</i>	<i>4.969.984</i>	<i>100,0</i>	<i>200</i>
Schede bianche e nulle	37.228		
Votanti	5.007.212	59,5	
Elettori	8.424.227		

*Fonti: Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; <http://www.volby.cz/pls/ps2013/ps?xjazyk=EN>. Elaborazione propria.*

## *Africa*

### **Mali**

Con le elezioni presidenziali prima e quelle legislative poi, il Mali sta cercando di tornare agli standard minimi di una democrazia elettorale dopo il colpo di stato del 2012. Nel marzo di quell'anno, infatti, un gruppo di militari aveva spodestato il presidente in carica, il generale Amadou Toumani Touré, eletto nel 2002 e rieletto nel 2007 (si veda questa stessa rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale*, n. 59) e sospeso la Costituzione. Le elezioni, previste proprio per il 2012, erano state quindi annullate. A seguito di pressioni internazionali – e di un intervento militare congiunto franco-maliano che ha sconfitto i militari golpisti e i ribelli tuareg e islamici che avevano approfittato del golpe per prendere possesso di gran parte del Mali del Nord – la Costituzione è stata ripristinata, il presidente del parlamento, Dioncounda Traoré, ha funto da capo dello stato (al posto dello spodestato Touré) e l'Assemblea nazionale ha prolungato il proprio mandato in attesa di nuove elezioni. Le elezioni presidenziali sono state programmate per luglio-agosto 2013, mentre quelle legislative per novembre-dicembre successivi.

Come si vede dai risultati presentati in Tab. 7, Ibrahim Boubacar Keïta, candidato del Raggruppamento per il Mali, è diventato il nuovo presidente. Keïta, già sfidante di Toumani Touré alle elezioni del 2007 (si veda ancora questa stessa rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale*, n. 59) e candidato anche nel 2002, ha conquistato la presidenza al secondo turno, dopo un ballottaggio con Soumaïla Cissé, dell'Unione per la Repubblica e la Democrazia

Al primo turno Keïta, ex primo ministro e ex presidente del parlamento, era sostenuto da un'alleanza di 12 forze politiche, ma ha raggiunto soltanto il 39,3% dei voti, mentre il suo diretto sfidante si è assestato al 19,5%. Degli altri 26 candidati soltanto alcuni potevano sperare di ottenere un risultato significativo. Tra questi Dramane Dembélé – dell'Alleanza per la Democrazia in Mali (ADEMA), partito del presidente provvisorio Traoré (il quale aveva accettato di non candidarsi dopo il suo mandato di emergenza) – giunto terzo con il 9,7% dei consensi e Modibo Sidibé, ex primo ministro e candidato delle Forze Alternative per il Rinnovamento e l'Emergenza che ha raccolto il 5% dei voti. Al ballottaggio, svoltosi due settimane più tardi, Keita ha vinto con grande margine: 77,6% contro il 22,4% di Cissé.



TAB. 7. – *Elezioni presidenziali in Mali (28 luglio e 11 agosto 2013).*

<i>Candidato</i>	<i>Partito</i>	<i>1° turno</i>		<i>2° turno</i>	
		<i>N voti</i>	<i>%</i>	<i>N voti</i>	<i>%</i>
Ibrahim Boubacar Keïta	Raggruppamento per il Mali (RPM)	1.222.657	39,3	2.354.693	77,6
Soumaïla Cissé	Unione per la Repubblica e la Democrazia (URD)	605.901	19,5	679.258	22,4
Dramane Dembélé	Alleanza per la Democrazia in Mali (ADEMA)	298.748	9,7		
Modibo Sidibé	Forze Alternative per il Rinnovamento e l'Emergenza	151.801	5,0		
Housseini Amion Guindo	Convergenza per lo Sviluppo del Mali	144.336	4,7		
Oumar Mariko	Solidarietà Africana per la Democrazia e l'Indipendenza (SADI)	74.706	2,5		
Choguel Kokalla Maïga	Movimento Patriottico per il Rinnovamento	71.458	2,4		
Cheick Modibo Diarra	Raggruppamento per lo Sviluppo del Mali	64.829	2,2		
Jamille Bittar	Partito per lo Sviluppo Economico e la Solidarietà	54.530	1,8		
Mountaga Tall	Congresso Nazionale per l'Iniziativa Democratica (CNID)	47.405	1,6		
Moussa Mara	Partito del Cambiamento	46.869	1,6		
Mamadou Bakary Sangaré	Convenzione Social Democratica	32.951	1,2		
Altri		253.179	8,5		
<i>Totale</i>		<i>3.069.370</i>	<i>100,0</i>	<i>3.033.951</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		403.532		92.920	
Votanti		3.472.902	50,9	3.126.871	45,8
Elettori		6.829.696		6.829.696	

*Fonti:* sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); <http://psephos.adam-carr.net/>; archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline). Elaborazione propria.

Nell'autunno successivo si sono svolte le elezioni legislative, in due turni (24 novembre e 15 dicembre). Al primo turno soltanto 16 dei 147 seggi erano stati assegnati a candidati che avevano ottenuto la maggioranza assoluta dei voti, mentre negli altri collegi si è proceduto al ballottaggio. I risultati finali, mostrati in Tab. 8, hanno dato al partito del neo presidente Keita, il Raggruppamento per il Mali (RPM), la maggioranza relativa dei seggi (66 su un totale di 147). Ma l'RPM può contare sul sostegno di altri partiti, tra cui l'Alleanza per la Democrazia in Mali (ADEMA) con 16 seggi, e quindi su una maggioranza assoluta di 115 seggi.

Il partito di Soumaïla Cissé, sfidante di Keita alle presidenziali, l'Unione per la Repubblica e la Democrazia (URD), ha invece ottenuto 17 seggi, diventando la seconda forza politica del paese e il principale partito di opposizione.

Il resto dei seggi sono stati ottenuti da altre 16 forze politiche e da candidati indipendenti, tutti variamente collocati nelle fila della maggioranza o dell'opposizione.

TAB. 8. – *Elezioni legislative in Mali (24 novembre e 15 dicembre 2013). Assemblea nazionale (Assemblée Nationale, monocamerale).*

<i>Partito</i>	<i>N seggi</i>
Raggruppamento per il Mali (RPM)	66
Unione per la Repubblica e la Democrazia (URD)	17
Alleanza per la Democrazia in Mali (ADEMA)	16
Forze Alternative per il Rinnovamento e l'Emergenza	6
Convergenza per lo sviluppo del Mali	5
Solidarietà Africana per la Democrazia e l'Indipendenza (SADI)	5
Congresso Nazionale per l'Iniziativa Nazionale (CNID)	4
Partito per la Rinascita Nazionale (PARENA)	3
Partito per lo Sviluppo Economico e la Solidarietà	3
Movimento patriottico per il Rinnovamento	3
Alleanza per la Solidarietà in Mali	3
Alleanza democratica per la pace	2
Convenzione social democratica	2
Movimento per l'Indipendenza, il Risorgimento e l'Integrazione dell'Africa (MIRIA)	2
Unione maliana per il Raggruppamento Democratico dell'Africa	2
Partito del cambiamento	1
Unione per la Democrazia e lo Sviluppo	1
Partito per la restaurazione dei valori del Mali	1
Unione dei Patrioti per il Rinnovamento	1
Indipendenti	4
Altri	--
<i>Totale</i>	<i>147</i>
Voti validi	2.414.474
Schede bianche e nulle	121.041
Votanti	2.535.515
Elettori	6.564.026

*Fonti:* sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); <http://psephos.adam-carr.net/>; archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline). Elaborazione propria.

## *Americhe*

### **Argentina**

Elezioni parziali in Argentina a ottobre per il rinnovo del mandato sessennale per un terzo dei seggi del Senato (24 su 72) e del mandato quadriennale per la metà dei seggi della Camera dei deputati (127 su 257). Le elezioni si sono svolte, come previsto, a metà del mandato presidenziale 2011-2015. Queste consultazioni hanno inaugurato due novità procedurali. La prima era l'attuazione di una legge del 2012 che aveva introdotto il diritto di voto attivo volontario al 16° anno di età. I cittadini tra i 16 e i 18 anni di età potevano partecipare alle elezioni, mentre l'obbligo rimaneva per i maggiorenni: la platea dei potenziali elettori argentini aumentava così di circa 1,2 milioni di elettori, di cui circa la metà si sono iscritti a votare per queste consultazioni. La seconda novità era una nuova procedura di certificazione del voto che ha previsto la consegna all'elettore votante di un codice a barre e un numero di serie su una ricevuta, invece che l'apposizione di un timbro sul certificato elettorale.

Un paio di mesi prima delle elezioni si erano svolte le primarie aperte. Questa procedura, inaugurata nel 2011 e obbligatoria per tutti i partiti, ha portato alla selezione dei candidati per le liste di partito di entrambe le camere.

I risultati della tornata, visibili nelle Tabb. 9 e 10, hanno confermato il partito della presidente Kirchner, il Fronte per la Vittoria (FV), come la maggior forza politica in entrambi i rami del parlamento e un numero di seggi complessivo tra FV e alleati (132) simile alla composizione parlamentare precedente (anche perché la maggioranza dei seggi in ballo non era detenuta dai partiti kirchneristi e dunque il rischio di perdere molti seggi era limitato). Ciononostante il FV e gli alleati non sono riusciti a incrementarne il numero e quindi a ottenere la maggioranza dei due terzi, necessaria per avviare modifiche costituzionali. La presidente Kirchner, rieletta per un secondo mandato nel 2011 (si veda questa stessa rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale*, n. 68), non potrà ripresentarsi alle elezioni del 2015 per un terzo mandato. Gli avversari politici sostenevano che i partiti kirchneristi cercassero la maggioranza qualificata dei due terzi per modificare la Costituzione e premettere alla *presidenta* di correre per un terzo mandato. Tuttavia Kirchner e il FV stanno affrontando un periodo di calo di popolarità, dovuto anche a scandali interni, più che alle ripercussioni della crisi che in questo paese ha colpito meno del previsto.

L'Unione Civica Radicale (UCR), principale partito di opposizione, insieme ai suoi alleati può contare, dopo queste consultazioni parziali, su 54 seggi alla Camera. In quest'ala del parlamento la seconda forza politica è diventata però il Fronte Rinnovatore (FR), conquistando 16 seggi. Il FR, guidato da Sergio Massa, sindaco di Tigre, ex membro del FV e collaboratore dei governi Kirchner (sia di Nestor che di Cristina). Massa ha deciso di correre in queste legislative con un movimento politico proprio, staccandosi dal FV e formando appunto il Fronte Rinnovatore (FR). I rapporti del FR con il partito presidenziale saranno probabilmente cruciali anche in vista delle elezioni presidenziali del 2015 in cui Massa sembra essere uno dei candidati più probabili.

TAB. 9. – Elezioni legislative in Argentina (27 ottobre 2013). Camera dei deputati (Cámara de diputados de la Nación).

<i>Partito</i>	<i>N voti</i>	<i>% voti</i>	<i>N seggi in ballo</i>
Fronte per la Vittoria (FV)	6.648.451	29,4	40
Fronte Rinnovatore (FR)	3.776.898	16,7	16
Fronte progressista, civico e sociale	1.990.689	8,8	9
Unione Civica Radicale (UCR)	1.350.940	6,0	8
Fronte dei lavoratori di sinistra	950.600	4,2	2
Union Pro	901.986	4,0	6
UNEN	581.096	2,6	5
Unione per Cordoba	515.848	2,3	3
Unione Pro Santa Fe Federale	504.681	2,2	3
Uniti per Libertà e Lavoro	469.336	2,1	2
Fronte civico per Santiago	336.065	1,5	3
Accordo civico e sociale	304.521	1,3	2
Incontro per Corrientes	260.770	1,1	2
Compromesso Federale	255.918	1,1	3
Fronte per il rinnovamento della concordia	251.617	1,1	2
Altri	3.490.811	15,5	21
<i>Totale</i>	<i>22.590.227</i>	<i>100,0</i>	<i>127 (su 257)</i>
Schede bianche e nulle	1.050.889		
Votanti	23.641.116	77,2	
Elettori	30.635.464		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale della Commissione elettorale nazionale; sito del governo argentino <http://www.resultados.gob.ar/resultados/99/DDN99999.htm>. Elaborazione propria.

TAB. 10. – *Elezioni legislative in Argentina (27 ottobre 2013). Senato (Senado de la Nación).*

<i>Partito</i>	<i>N voti</i>	<i>% voti</i>	<i>N seggi</i>
Fronte per la Vittoria (FV)	1.608.666	32,1	11
Unione Civica Radicale (UCR)	712.395	14,2	2
Unione per Chaco	502.554	10,0	1
Unione per Entre Rios	218.965	4,4	2
Partito dei Lavoratori	212.322	4,2	0
Fronte Popolare Salteño	209.212	4,2	1
Siamo Tutti Salta	199.934	4,0	1
Movimento Popolare di Neuquén	158.539	3,2	0
Fronte Popolare	150.745	3,0	1
Fronte di Sinistra dei Lavoratori	140.329	2,8	0
Fronte Progressista	139.366	2,8	2
Fronte Progressista, Civico e Sociale	129.454	2,6	1
Altri	353.387	7,0	1
<i>Totale</i>	<i>5.007.123</i>	<i>100,0</i>	<i>24 (su 72)</i>
Schede bianche e nulle	299.899		
Votanti	5.307.022	76,8	
Elettori	6.908.999		

*Fonti: Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale della Commissione elettorale nazionale; sito del governo argentino <http://www.resultados.gob.ar/resultados/99/DDN99999.htm>. Elaborazione propria.*

## Cile

Tornata elettorale molto densa per i 13 milioni e mezzo di elettori cileni che sono stati chiamati a rinnovare l'intera camera bassa (120 seggi), la metà della camera alta (20 senatori su 38) e la carica presidenziale, oltre che quasi 300 rappresentanti regionali per la prima volta eletti direttamente dai cittadini. Sono state anche le prime elezioni in cui gli elettori non hanno dovuto iscriversi alle liste, ma erano già automaticamente registrati.

I risultati, mostrati in Tab. 11, hanno visto la vittoria per la massima carica dello stato di Michelle Bachelet, esponente del Partito Socialista del Cile (PSC) e già presidente del Cile tra il 2006 e il 2010 (si veda questa stessa rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale*, n. 56). La Costituzione cilena prevede la rieleggibilità del presidente, ma non in mandati consecutivi. Nel 2010 Bachelet non si era infatti ripresentata ed era divenuto presidente Sebastian Piñera (si veda questa stessa rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale*, n. 64). Bachelet, dopo aver vinto con oltre il 70% le primarie di coalizione per la scelta del candidato presidente, si è presentata per un nuovo mandato sostenuta dalla coalizione progressista Nuova Maggioranza (NM) – formata dal PSC e dagli alleati con cui già aveva formato coalizioni in varie tornate elettorali precedenti – e

ha ottenuto al primo turno il 46,7% dei voti, ma, non avendo raggiunto la maggioranza assoluta, è dovuta andare al ballottaggio che si è tenuto quasi un mese dopo.

La maggiore sfidante era Evelyn Matthei Fonet, ex ministro del lavoro e della sicurezza sociale sotto il presidente uscente Piñera, sostenuta dall'Alleanza per il Cile (AC), anche questa erede di una coalizione elettorale precedente, composta più o meno dalle stesse forze politiche, di orientamento conservatore e capeggiate dall'Unione Democratica Indipendente (UDI). Matthei ha ottenuto un ragguardevole 25% dei consensi al primo turno.

Degli altri sette candidati, nessuno in grado di rappresentare un vero terzo sfidante, soltanto due hanno superato il 10% dei voti. Uno era Marco Enríquez-Ominami, candidato della coalizione Se lo vuoi, il Cile cambia (STQCC) composta dal Partito Progressista (PR) e dal Partito Liberale (PL) nato dalla trasformazione del partito Cile Primo (CP); l'altro era Franco Aldo Parisi, candidato indipendente. I restanti candidati hanno raccolto qualche decina di migliaia di voti.

Al ballottaggio, Bachelet è tornata alla guida del Cile con il 62,2% dei voti contro il 37,8% di Matthei.

TAB. 11. – *Elezioni presidenziali in Cile (17 novembre e 15 dicembre 2013).*

<i>Candidati</i>	<i>Partito</i>	<i>1° turno</i>		<i>2° turno</i>	
		<i>N voti</i>	<i>% voti</i>	<i>N voti</i>	<i>% voti</i>
Michelle Bachelet Jeria	Nuova Maggioranza (NM)	3.075.839	46,7	3.470.379	62,2
Evelyn Matthei Fonet	Alleanza per il Cile (AC)	1.648.481	25,0	2.111.891	37,8
Marco Enríquez-Ominami Gumucio	Se lo vuoi, il Cile cambia (STQCC)	723.542	11,0		
Franco Aldo Parisi Fernández	Indipendente	666.015	10,1		
Marcel Claude Reyes	Tutti a La Moneda (TLM)	185.072	2,8		
Alfredo Sfeir Younis	Partito Ecologista Verde (PEV)	154.648	2,3		
Roxana Miranda Meneses	Partito Uguaglianza (PI)	81.873	1,2		
Ricardo Israel Zipper	Partito Regionalista degli Indipendenti (PRI)	37.744	0,6		
Tomás Jocelyn-Holt Letelier	Indipendente	12.594	0,2		
<i>Totale</i>		<i>6.585.808</i>	<i>100,0</i>	<i>5.582.270</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		113.203		115.481	
Votanti		6.699.011	49,2	5.697.751	41,9
Elettori		13.573.143		13.573.143	

*Fonti: Keesing's Record of World Events; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); siti elettorali: [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); <http://psephos.adam-carr.net/>; <http://www.electionresources.org/c/ president.php?election=2013&region>. Elaborazione propria.*

Le elezioni legislative svoltesi contestualmente hanno premiato i partiti della coalizione che sosteneva la presidente, come si vede in Tab. 12. La coalizione Nuova maggioranza (NM) ha infatti ottenuto la maggioranza assoluta dei seggi in entrambe le camere conquistando 67 dei 121 seggi in palio alla Camera e 12 dei 20 di quelli in palio al Senato, dove in totale può contare su 21 seggi su 38. Le forze di opposizione hanno invece ottenuto rispettivamente 49 e 7 seggi (in totale al Senato ne hanno 16). Oltre alle due principali alleanze, alla camera bassa soltanto il Partito Progressista (PR) ha conquistato un seggio e altri tre seggi sono andati a candidati indipendenti. Al senato invece soltanto un seggio è andato a un candidato indipendente.

TAB. 12. – *Elezioni legislative in Cile (17 novembre 2013). Congresso nazionale (Congreso nacional).*

Partito	Camera			Senato		
	N voti	% voti	N seggi	N voti	% voti	N seggi
<i>Nuova maggioranza (NM)</i>	2.966.629	47,7	67	2.281.991	50,6	12
Partito Cristiano Democratico (PDC)	966.848	15,6	21	744.056	16,5	2
Partito Socialista del Cile (PSC)	691.499	11,1	15	728.090	16,1	4
Partito Comunista del Cile (PCC)	255.542	4,1	15	6.408	0,1	--
Partito Social Democratico Radicale (PRSD)	225.859	3,6	6			
Partito per la Democrazia (PPD)	685.450	11,0	4	556.084	12,3	3
Indipendenti	135.057	2,2	6	91.073	2,0	2
Grande Movimento Sociale (MAS)	6.374	0,1	--	156.280	3,5	1
<i>Alleanza per il Cile (AC)</i>	2.248.045	36,2	49	1.712.787	38,0	7
Unione Democratica Indipendente (UDI)	1.176.135	18,9	28	661.373	14,7	5
Rinnovamento Nazionale (RN)	925.810	14,9	19	732.403	16,2	2
Indipendenti	146.100	2,4	1	319.011	7,1	--
<i>Se lo vuoi, il Cile cambia</i>	338.380	5,5	1	110.063	2,4	--
Partito Progressista (PR)	236.035	3,8	1			
Indipendenti	85.697	1,4	--	110.063	2,4	--
Partito Liberale (PL)	16.648	0,3	--			
<i>Nuova Costituzione per il Cile</i>	173.213	2,8	--	176.145	3,9	--
Partito Uguaglianza	67.307	1,1	--	70.749	1,6	--
Indipendenti	73.108	1,2	--	95.479	2,1	--
Partito Ecologista Verde (PE)	32.798	0,5	--	9.917	0,2	--
Indipendenti	206.381	3,3	3	68.698	1,5	1
Partito Umanista (PH)	209.306	3,4	--	156.509	3,5	--
Partito Regionalista degli Indipendenti	72.356	1,2	--			
<i>Totale</i>	6.214.310	100,0	121	4.506.193	100,0	20
Schede bianche e nulle	478.647			344.138		
Votanti	6.692.957	49,3		4.850.331	35,7	
Elettori	13.573.143			13.573.143		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); i siti elettorali [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); <http://psephos.adam-carr.net/>; <http://www.electionresources.org/cl/deputies.php?election=2013&region;> [http://www.serve1.cl/ss/Satellite?c=Page&cid=1349388530591&pagename=SERVEL%2FPage%2FS\\_ListadoElectoral](http://www.serve1.cl/ss/Satellite?c=Page&cid=1349388530591&pagename=SERVEL%2FPage%2FS_ListadoElectoral). Elaborazione propria.

## Honduras

Elezioni presidenziali e legislative in Honduras alla scadenza naturale del mandato quadriennale per entrambe le istituzioni di questo paese. Alle presidenziali otto candidati si sono sfidati per succedere a Porfirio “Lobo” Sosa, non rieleggibile per un secondo mandato, secondo quanto previsto dalla Costituzione honduregna. Sosa, esponente del Partito Nazionale dell’Honduras (PNH) era stato eletto nel 2009 dopo il colpo di stato che aveva esautorato il presidente in carica Manuel Zelaya (si veda questa stessa rubrica in *Quaderni dell’Osservatorio elettorale*, n. 64). Prima delle consultazioni i due maggiori partiti – il Partito Nazionale dell’Honduras (PNH) e il Partito Liberale dell’Honduras (PLH), a lungo i soli protagonisti del sistema politico-partitico di questo paese – avevano proceduto a elezioni primarie per la scelta del rispettivo candidato presidenziale. Il PNH del presidente uscente ha candidato Juan Orlando Hernández, presidente del Congresso nazionale, il parlamento monocamerale dell’Honduras; il PLH era invece rappresentato da Mauricio Villeda, figlio dell’ex presidente Ramon Villeda, capo dello stato dal 1957 al 1963.

Una terza forza politica è però emersa nel sistema partitico honduregno: nel 2011 è stato fondato il movimento Libertà e Rifondazione (LIBRE) guidato da Xiomara Castro, moglie del deposto presidente Zelaya e composto da tutti quei movimenti, di orientamento progressista e di sinistra radicale, che nel 2009 si erano opposti all’esautorazione del presidente in carica. Anche LIBRE ha tenuto le primarie per le presidenziali, candidando senza opposizioni, la sua leader Castro. Quest’ultima era data per favorita dai sondaggi pre-elettorali fino a pochi giorni dalle consultazioni, quando invece Hernández si è imposto.

I risultati, mostrati in Tab. 13, hanno infatti visto la vittoria di Hernández con il 36,9% dei voti contro il 28,8% di Castro. Villeda è giunto terzo con il 20,3% dei consensi. Degli altri cinque candidati soltanto Salvador Nasralla, presentatore televisivo e giornalista sportivo, fondatore e leader del Partito Anti Corruzione (PAC), ha ottenuto un buon 13,4%, mentre tutti gli altri sono rimasti sotto l’1% dei voti.

TAB. 13. – *Elezioni presidenziali in Honduras (24 novembre 2013).*

<i>Candidati</i>	<i>Partito</i>	<i>N voti</i>	<i>% voti</i>
Juan Orlando Hernández	Partito Nazionale dell’Honduras (PNH)	1.149.302	36,9
Xiomara Castro	Libertà e Rifondazione (LIBRE)	896.498	28,8
Mauricio Villeda	Partito Liberale dell’Honduras (PLH)	632.320	20,3
Salvador Nasralla	Partito Anti Corruzione (PAC)	418.443	13,4
Romeo Vásquez Velásquez	Alleanza Patriottica (AP)	6.105	0,2
Orle Solís	Partito Democratico Cristiano dell’Honduras (PDCH)	5.194	0,2
Jorge Aguilar Paredes	Innovazione e Unità Sociale Democrazia (PINU)	4.468	0,1
Andrés Pavón	FAPER– Unificazione Democratica	3.118	0,1
<i>Totale</i>		<i>3.115.448</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		159.898	
Votanti		3.275.346	61,2
Elettori		5.355.112	

Fonti: *Keesing’s Record of World Events*; sito dell’International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); <http://psephos.adam-carr.net/>; [http://siede.tse.hn/app\\_dev.php/divulgacionmonitoreo/reportepresidente](http://siede.tse.hn/app_dev.php/divulgacionmonitoreo/reportepresidente). Elaborazione propria.



I risultati delle legislative hanno rispecchiato quelli delle presidenziali. Dalla Tab. 14 si vede infatti che il partito del neo presidente Hernández, il Partito Nazionale dell'Honduras (PNH), pur perdendo oltre 20 seggi (da 71 a 48), è risultato la prima forza politica del paese con il 33,6% dei voti e 48 seggi, seguito da LIBRE con il 27,5% e 39 seggi, che ha così scalzato il PLH come seconda forza politica del paese e ha portato l'Honduras a un sistema sostanzialmente tripolare. Il PLH è retrocesso a terza forza politica con il 17% e 25 seggi, 20 in meno rispetto alle elezioni precedenti. Le due nuove formazioni politiche, in primis LIBRE, ma anche il PAC, che ha ottenuto il 15,2% e 13 seggi, hanno chiaramente assorbito i flussi di voti in uscita dai due partiti che avevano dominato il sistema honduregno fino a queste consultazioni.

TAB. 14. – *Elezioni legislative in Honduras (24 novembre 2013). Congresso Nazionale (Congreso Nacional, monocamerale).*

<i>Partito</i>	<i>% voti</i>	<i>N seggi</i>
Partito Nazionale dell'Honduras (PNH)	33,6	48
Libertà e Rifondazione (LIBRE)	27,5	39
Partito Liberale dell'Honduras (PLH)	17,0	25
Partito Anti Corruzione (PAC)	15,2	13
Innovazione e Unità Sociale Democrazia (PINU)	1,8	1
Unificazione Democratica (PUD)	1,7	1
Partito Democratico Cristiano dell'Honduras (PDCH)	1,6	1
Alleanza Patriottica (AP)	1,0	--
Partito per l'Unificazione Democratica (FAPER)	0,5	--
Altri	0,1	--
<i>Totale</i>	<i>100,0</i>	<i>128</i>
Schede bianche e nulle		440.748
Votanti	59,1	3.139.692
Elettori		5.308.781

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline). Elaborazione propria.

## *Asia*

### **Giappone**

Le elezioni parziali per la camera alta del parlamento nipponico del luglio, hanno visto la netta vittoria del Partito Liberal Democratico (LDP) guidato dal premier Shinzo Abe, in carica dal 2012, quando il suo partito fece registrare una chiara vittoria alle elezioni legislative (si veda questa stessa rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale*, n. 70).

In questa occasione, in cui si rinnovavano appunto come di consueto la metà dei 242 seggi di durata sessennale della Camera dei consiglieri (*Sang-in*), l'LDP e il suo alleato storico, il Nuovo Partito Komeito (NKP), hanno ottenuto insieme 76 seggi, portando così la loro compagine totale a ben 135 seggi. Con questa vittoria l'LDP e il NKP

hanno una solida maggioranza in entrambi i rami del parlamento, condizione che non si verificava da varie tornate elettorali. Ciononostante la coalizione di governo non ha la maggioranza qualificata necessaria per apportare modifiche alla Costituzione, che invece il premier Abe aveva dichiarato più volte di voler intraprendere.

Lo storico avversario dell'LDP, il Partito Democratico del Giappone (Mt), ha invece conquistato soltanto 17 seggi, scendendo a soltanto 59 consiglieri in totale e perdendone ben 27 rispetto alla legislatura precedente: in questa tornata elettorale il Mt ha fatto registrare il suo peggior risultato di sempre.

Il Partito della Restaurazione (NIK), che aveva esordito alle elezioni del 2012 con un ragguardevole risultato (ben 54 seggi, si veda ancora questa stessa rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale*, n. 70) ha avuto un buon riscontro anche in queste elezioni, conquistando otto seggi.

Leggero incremento di seggi anche per il Partito Comunista Giapponese (NKt) che può adesso contare su 11 consiglieri. Infine la formazione Il Tuo Partito sale di cinque seggi, arrivando a un totale di 18. Gli altri seggi sono andati a formazioni minori.

La vittoria dell'LDP in queste consultazioni parziali conferma quindi la leadership di Abe e anzi la rafforza notevolmente, permettendogli così di portare avanti la sua linea politica, in modo particolare la *Abenomics*, come sono state rinominate le politiche promosse in campo economico dal premier.

TAB. 15. – *Elezioni legislative in Giappone (21 luglio 2013). Camera dei consiglieri (Sang-in, rinnovo parziale).*

Partito	Maggioritario			Proporzionale			Seggi	
	N voti	% voti	N seggi	N voti	% voti	N seggi	N Seggi 2013	Tot
<i>LDP-NKP Coalizione</i>	25.405.639	47,8	51	26.028.484	48,9	25	76	135
Partito Liberal Democratico (LDP)	22.681.192	42,7	47	18.460.404	34,7	18	65	115
Nuovo Partito Komeito (NKP)	2.724.447	5,1	4	7.568.080	14,2	7	11	20
Partito Democratico del Giappone (Mt)	8.646.371	16,3	10	7.268.653	13,4	7	17	59
Partito della Restaurazione (NIK)	3.846.649	7,2	2	6.355.299	11,9	6	8	9
Partito Comunista Giapponese (NKt)	5.645.937	10,6	3	5.154.055	9,7	5	8	11
Il Tuo Partito	4.159.961	7,8	4	4.755.160	8,9	4	8	18
Partito Socialdemocratico (SMt)	271.547	0,5	--	1.255.235	2,4	1	1	3
Partito Popolare della Vita	618.355	1,2	--	943.837	1,8	--	--	--
Nuovo Partito Madre Terra (Daichi)	409.007	0,8	--	523.146	1,0	--	--	--
Indipendenti	2.098.603	4,0	2	-	-	-	2	3
Altri	1.970.407	3,7	1	1.080.249	2,0	--	1	4
<i>Totale</i>	<i>53.072.476</i>	<i>100,0</i>	<i>73</i>	<i>53.364.118</i>	<i>100,0</i>	<i>48</i>	<i>121</i>	<i>242</i>

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; <http://www.electionresources.org/jp/councillors.php?election=2013>. Elaborazione propria.

## *Oceania*

### **Australia**

Alla scadenza naturale del mandato triennale i quasi 15 milioni di elettori australiani hanno rinnovato l'intera camera bassa (150 seggi) e 40 dei 76 seggi del Senato.

La legislatura uscente era stata caratterizzata da grande instabilità: alle elezioni del 2010 si era prodotto il primo *hung parliament* della storia elettorale australiana con una situazione di assoluta parità (72 seggi ciascuno), alla camera bassa, tra i due maggiori partiti del paese, il Partito Laburista Australiano (ALP) e il Partito Liberale (LP) e alleati (si veda questa stessa rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale*, n. 66). Si era perciò formato un governo laburista di minoranza con l'appoggio del deputato dei Verdi e degli indipendenti, guidato dalla controversa leadership di Julia Gillard.

Poco prima delle consultazioni di settembre Gillard aveva perso la leadership del partito e si era dimessa da premier a favore del suo eterno rivale, il collega di partito e più volte primo ministro Kevin Rudd. Rudd aveva guidato l'ALP alle elezioni, sulla scia di sondaggi favorevoli al partito dovuti al suo ritorno al posto di Gillard.

Tuttavia, come si vede nelle Tab. 16 e 17, le elezioni sono state vinte dai partiti di opposizione. La Coalizione Liberale Nazionale – capeggiata dal Partito Liberale (LP) e formata anche dal Partito Nazionale Liberale del Queensland (QLD), dal Partito Nazionale (NP) e dal Partito Liberale del Paese (NT) – ha ottenuto 90 dei 150 seggi della Camera e 17 dei 40 seggi in ballo al Senato (raggiungendo un totale di 33 su 76). I liberali, guidati da Tony Abbott, alla testa del partito dal 2009, hanno incrementato il loro consenso elettorale alla camera bassa di un punto percentuale e mezzo, passando dal 30,5% al 32% e da 44 a 58 seggi. Complessivamente anche gli altri partiti della coalizione hanno migliorato i rispettivi risultati: l'NP è salito dal 3,4% al 4,3% e da 6 a 9 seggi mentre il QLD è rimasto sostanzialmente stabile (ha conquistato un seggio in più, passando da 21 a 22), così come l'NT che ha conservato il suo seggio. Al Senato invece la coalizione è rimasta con un numero di seggi pressoché invariato (da 34 a 33), mentre sono i laburisti che hanno perso ben sei seggi in questo ramo del parlamento.

Soprattutto l'ALP ha perso molti consensi alla camera bassa: dal 38% e 72 seggi è sceso al 33,4% e 55 seggi, ben 4,6 punti percentuali e 17 seggi in meno. A seguito dei risultati il premier uscente Rudd si è dimesso da leader del partito.

Il nuovo governo Abbott è quindi partito con una base numerica molto più solida di quella dell'esecutivo che lo ha preceduto e ha potuto iniziare immediatamente con una serie di misure annunciate in campagna elettorale che avevano raccolto un certo sostegno da parte della popolazione: l'eliminazione di alcune tasse sulle fonti di energia (carbone e miniere) imposte dal governo Gillard e un'operazione di controllo delle frontiere contro l'immigrazione clandestina.