

LE ELEZIONI NEL MONDO

di SILVIA BOLGHERINI

*Fonti generali:*

*Volumi:* D. Nohlen, P. Stöver (eds.), *Elections in Europe: A Data Handbook*, Baden Baden, Nomos Verlag, 2010; D. Nohlen (ed.), *Elections in the Americas: A Data Handbook*, voll. 1-2, Oxford, Oxford University Press, 2005; D. Nohlen et al. (eds.), *Elections in Asia and the Pacific: A Data Handbook*, voll. 1-2, Oxford, Oxford University Press, 2001; D. Caramani, *Elections in Western Europe since 1815*, Londra, Macmillan, 2000; D. Nohlen et al. (eds.), *Elections in Africa: A Data Handbook*, Oxford, Oxford University Press, 1999; L. LeDuc, R. G. Niemi e P. Norris, *Comparing Democracies. Elections and Voting in Global Perspective*, Londra, Sage, 1996; R. Koole e P. Mair (a cura di), *Political Data Yearbook*, 1992 e ss; Morlino L. e Uleri P. V., *Le elezioni nel mondo 1982-1989*, Firenze, Edizioni della Giunta regionale, 1990; nonché le pubblicazioni annuali del Freedom House Survey Team, *Freedom in the World. The Annual Survey of Political Rights and Civil Liberties*, NY, Freedom House, 1992, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008. *Riviste:* *Comparative Political Studies*; *Comparative Politics*; *Electoral Studies*; *European Journal of Political Research*; *Keesing's Record of World Events*; *Parliamentary Affairs*; *West European Politics*.

Per i risultati elettorali vengono consultati i seguenti siti Internet: International Foundation for Election Systems <http://www.ifes.org/>; [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org/); [http://psephos.adam-carr.net](http://psephos.adam-carr.net/); [www.psr.keele.ac.uk/election/](http://www.psr.keele.ac.uk/election/); l'archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline) e del Keesing's Record of World Events, nonché, per l'Europa, la rassegna della Fondation Robert Schuman, L'Observatoire des élections en Europe, sito della Fondazione Robert Schuman [www.robert-schuman.org](http://www.robert-schuman.org); il sito dell'European Elections Database [www.nsd.uib.no/european\\_elections\\_database/](http://www.nsd.uib.no/european_elections_database/); per l'Europa dell'Est, il sito per le elezioni libere e la democrazia nei Balcani [www.cesid.org](http://www.cesid.org); per l'Africa (fino al 2008), il sito <http://africanelections.tripod.com>; per l'America del Sud il sito dell'osservatorio elettorale latino-americano <http://www.observatorioelectoral.org>. Inoltre, quando disponibili, vengono consultati i siti delle autorità elettorali di ciascun paese, oltre a quelli dei Ministeri incaricati di fornire i risultati ufficiali.

Due sono i criteri utilizzati in questa rubrica per stabilire se includere l'analisi delle elezioni in un dato paese o meno: la sussistenza di sufficienti condizioni di democraticità al momento della consultazione elettorale e le dimensioni del paese in questione. Rispetto al primo criterio si prende a riferimento l'indice di democraticità calcolato dalla *Freedom House Survey Team* ([www.freedomhouse.org](http://www.freedomhouse.org)) che suddivide tra paesi «liberi», «parzialmente liberi» e «non liberi», escludendo i paesi appartenenti alla categoria «non liberi» e valutando caso per caso quelli della categoria «parzialmente liberi». Riguardo al secondo criterio, considereremo quei paesi la cui popolazione supera i 250.000 abitanti. Ci riserviamo, comunque, di includere, di volta in volta, paesi che per ragioni di particolare interesse ci sembrano degni di nota, benché uno o entrambi i criteri non siano rispettati.

QUADRO 1. *Paesi dove hanno luogo elezioni analizzate in questa rubrica.*

N.B. Le cifre tra parentesi si riferiscono all'anno in cui si sono svolte le elezioni e al numero del fascicolo dei *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* in cui compare la relativa rubrica; nel caso si siano svolte più elezioni in uno stesso anno (in semestri diversi e quindi in fascicoli diversi), P indica elezioni presidenziali e L elezioni legislative.

*Europa*

1. Albania (1991:29; 1992:30; 1997:40; 2001:47; 2005:56; 2009:63)
2. Armenia (1999:43; 2003:50; 2007:59; 2008:61; 2012:69)
3. Austria (1983:11; 1986P:17; 1986L:18; 1990:28; 1992:31; 1994:35; 1995:37; 1999P:41; 1999L:44; 2002:50; 2004:52; 2006:58; 2008:62)
4. Belgio (1985:16; 1987:21; 1991:30; 1995:36; 1999:43; 2003:50; 2007:59; 2010:65)
5. Bosnia-Erzegovina (1996:39; 1998:42; 2002:50; 2006:58; 2010:66)
6. Bulgaria (1990:27; 1991:30; 1994:35; 1996:39; 2001L:47; 2001P:48; 2005:54; 2006:58; 2009:64; 2011:68)
7. Cecoslovacchia (1990:27; 1992:30)
8. Cipro (2003:50; 2006:57; 2008:61; 2011:67)
9. Croazia (1992:31; 1995:37; 1997:39; 2000:45; 2003:51; 2005:54; 2007:60; 2009:64; 2011:68)
10. Danimarca (1984:13; 1987:21; 1990:28; 1994:35; 1998:41; 2001:48; 2005:54; 2007:60; 2011:68)
11. Estonia (1992:31; 1995:36; 1999:43; 2003:50; 2007:59; 2011:67)
12. Finlandia (1982:9; 1983:11; 1987:19; 1988:21; 1991:29; 1994:34; 1995:36; 1999:43; 2000:45; 2003:50; 2006:57; 2007:59; 2011:67; 2012:69)
13. Francia (1986:17; 1988:21; 1993:32; 1995:36; 1997:39; 2002:49; 2007:59; 2012:69)
14. Georgia (1999:44; 2000:45; 2003:51; 2004:52; 2008:61; 2012:70)
15. Germania (1983-RFT:11; 1987-RFT:19; 1990-RDT:27; 1990:28; 1994:35; 1998:42; 2002:50; 2005:56; 2009:64)
16. Grecia (1986:16; 1989:23; 1989:24; 1989:25; 1990:27; 1993:33; 1996:39; 2000:45; 2004:52; 2007:60; 2009:64; 2012:69)
17. Irlanda (1982:9; 1982/83:11; 1983:12; 1987:19; 1989:24; 1992:31; 1997L:39; 1997P:40; 2002:49; 2007:59; 2011L:67; 2011P:68)
18. Italia (alle elezioni italiane è dedicata l'apposita rubrica dei Quaderni)
19. Islanda (1983:11; 1987:19; 1991:29; 1999: 43; 2003:50; 2004:52; 2007:59; 2009:63; 2012:69)
20. Lettonia (1993:32; 1998:42; 2002:50; 2006:58; 2010:66; 2011:68)
21. Lituania (1992:31; 1996:39; 1997/98:41; 2000:46; 2002:50; 2003:50; 2004P:52; 2004L:53; 2008:62; 2009:63; 2012:70)
22. Lussemburgo (2004:52; 2009:63)
23. Malta (1987:19; 1992:30; 1996:39; 1998:42; 2003:50; 2008:61)
24. Moldavia (1994:34; 1996:39; 1998:41; 2001:47; 2005:54; 2009L:63; 2009L:64; 2010:66)
25. Montenegro (2002:50; 2003:50; 2006:58; 2008:61; 2009:63; 2012:70)
26. Norvegia (1985:16; 1989:25; 1993:33; 1997:40; 2001:48; 2005:56; 2009:64)
27. Paesi Bassi (1982:10; 1986:17; 1989:25; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2003:50; 2006:58; 2010:65; 2012:70)
28. Polonia (1989:24; 1991:30; 1993:33; 1995:37; 1997:40; 2000: 46; 2001:48; 2005:56; 2007:60; 2010:65; 2011:68)
29. Portogallo (1983:11; 1985:16; 1986:17; 1987:21; 1991P:29; 1991L:30; 1995:37; 1996:38; 1999:44; 2001:47; 2002:49; 2005:54; 2006:57; 2009:64; 2011:67)
30. Repubblica Ceca (1996:38; 1997:39; 1998L:41; 1998L:42; 2002L:49; 2002L:50; 2004:53; 2006:57; 2006:58; 2008:62; 2010L: 65; 2010L: 66; 2012:70)
31. Regno Unito (1983:11; 1987:19; 1992:30; 1997:39; 2001:47; 2005:54; 2010:65)
32. Romania (1990:27; 1992:31; 1996:39; 2000:46; 2004:53; 2008:62; 2009:64; 2012:70)
33. Russia (1993:33; 1995:37; 1996:38; 1999:44; 2000:45; 2003:51; 2004:52; 2007:60; 2008:61; 2011:68; 2012:69)
34. Serbia (2002:50; 2003:51; 2004:52; 2007:59; 2008:61; 2012:69)
35. Slavomacedonia (1999:44; 2002:50; 2004:52; 2006:58; 2008:61; 2009:63; 2011:67)
36. Slovacchia (1994:35; 1998:42; 1999:43; 2002:50; 2004:52; 2006:57; 2009:63; 2010:65; 2012:69)
37. Slovenia (1992:31; 1996:39; 1997:40; 2000:46; 2002:50; 2004:53; 2007:60; 2008:62; 2011:68; 2012:70)
38. Spagna (1982:10; 1986:16; 1987:19; 1989:25; 1993:32; 1996:38; 2000:45; 2004:52; 2008:61; 2011:68)
39. Svezia (1982:10; 1985:16; 1988:22; 1991:30; 1994:35; 1998:42; 2002:50; 2006:58; 2010: 66)
40. Svizzera (1983:12; 1987:21; 1991:30; 1995:37; 1999:44; 2003:51; 2007:60; 2011:68)
41. Ucraina (1994:34; 1998:41; 1999:44; 2002:49; 2004:53; 2006:57; 2007:60; 2010:65; 2012:70)
42. Ungheria (1990:27; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2006:57; 2010:65)

*Africa*

1. Angola (1992:31; 2008:62)
2. Benin (1991:29; 2003:50; 2006:57; 2007:59; 2011:67)
3. Botswana (1989:27; 1999:44; 2004:53; 2009:64)
4. Burkina Faso (1992:30; 2002:49; 2005:56; 2007:59; 2010:66)
5. Burundi (2005:56; 2010:65)
6. Camerun (1992:30)
7. Capo Verde (2006:57; 2011L:67; 2011P:68)
8. Costa d'Avorio (1990:28)
9. Egitto (1990:28; 2000:46; 2005:56; 2010:66; 2012:69)

10. Etiopia (2005:54; 2010:65)
  11. Gabon (1990:28; 2001:48; 2005:56; 2009:64)
  12. Gambia (1992:30; 2001:48)
  13. Ghana (2004:53; 2008:62; 2012:70)
  14. Gibuti (2003:50; 2005; 2008:61)
  15. Kenya (1992:31; 2002:50; 2007:60)
  16. Lesotho (1993:32; 2002:49; 2007:59; 2012:69)
  17. Liberia (1997:40; 2005:56; 2011:68)
  18. Madagascar (2002:50)
  19. Malawi (1995:34; 1999:43)
  20. Mali (2002P:49; 2002L:50; 2007P:59; 2007L:60)
  21. Marocco (1997:40; 2002:50; 2007:60; 2011:68)
  22. Mozambico (1994:35; 1999:44; 2004:53; 2009:64)
  23. Namibia (1989:27; 1999:44; 2004:53; 2009:64)
  24. Niger (1993:32; 1995:36; 2004:53; 2009:64)
  25. Nigeria (1999:43; 2003:50; 2007:59; 2011:67)
  26. Senegal (1993:32; 1998:41; 2000:45; 2001:47; 2007:59; 2012P:69; 2012L:70)
  27. Sud Africa (1992:27; 1994:34; 1999:43; 2004:52; 2009:63)
  28. Tunisia (1989:24; 1994:34; 1999:44; 2011:68)
- Americhe*
1. Argentina (1983:12; 1985:16; 1987:21; 1989:24; 1991:30; 1993:33; 1995:36; 1997:40; 1999:44; 2001:48; 2003:50; 2005:56; 2007:60; 2009:63; 2011:68)
  2. Bahamas (2002:49; 2012:69)
  3. Barbados (2003:50; 2008:61)
  4. Belize (2003:50; 2008:61)
  5. Bolivia (1985:16; 1989:24; 1993:32; 1997:39; 2002:49; 2005:56; 2009:64)
  6. Brasile (1982:10; 1985:16; 1986:18; 1989:25; 1994:35; 1995:36; 1998:42; 2002:50; 2006:58; 2010:66)
  7. Canada (1984:14; 1988:22; 1993:33; 1997:39; 2000:46; 2004:52; 2006:57; 2008:62; 2011:67)
  8. Cile (1989:25; 1993:33; 1997:40; 2000:45; 2001:48; 2005:56; 2009:64)
  9. Colombia (1982:9; 1986:17; 1986:18; 1990:27; 1991:30; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2006:57; 2010:65)
  10. Costa Rica (1990:27; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2006:57; 2010:65)
  11. Ecuador (1988:21; 1994:34; 1997:98:41; 2002:50; 2006:58; 2009:63)
  12. El Salvador (1985:16; 1989:24; 1991:29; 1994:34; 1997:39; 1999:43; 2000:45; 2003:50; 2004:52; 2006:57; 2009:63; 2012:69)
  13. Giamaica (1989:24; 1997:40; 2002:50; 2007:60; 2011:68)
  14. Guatemala (1985:16; 1991:28; 1999:44; 2003:51; 2007:60; 2011:68)
  15. Honduras (1989:27; 1995:33; 1997:40; 2001:48; 2005:56; 2009:64)
  16. Messico (1979:10; 1982:10; 1985:16; 1988:22; 1991:30; 1994:35; 1997:40; 2000:46; 2003:51; 2006:58; 2009:64; 2012:70)
  17. Nicaragua (1990:27; 1996:39; 2001:48; 2006:58; 2011:68)
  18. Panama (1999:43; 2004:52; 2009:63)
  19. Paraguay (1989:24; 1993:32; 1998:41; 2003:50; 2008:61)
20. Perù (1985:16; 1990:27; 1992:31; 1995:36; 2000:45; 2001:47; 2006:57; 2011:67)
  21. Repubblica Dominicana (1982:9; 1990:27; 1998:41; 2002:49; 2004:52; 2006:57; 2008:61; 2010:65; 2012:69)
  22. Stati Uniti d'America (1982:10; 1984:14; 1986:18; 1988:22; 1990:28; 1992:31; 1994:35; 1996:39; 1998:42; 2000:46; 2002:50; 2004:53; 2006:58; 2008:62; 2010:66; 2012:70)
  23. Suriname (2005:54)
  24. Trinidad/Tobago (2002:50; 2007:61)
  25. Uruguay (1984:16; 1989:25; 1994:35; 1999:44; 2004:53; 2009:64)
  26. Venezuela (1984:12; 1988:22; 1993:33; 1999:42; 2000:46; 2005:56; 2006:58; 2010:66; 2012:70)
  27. Haiti (1990:28)
- Asia*
1. Bangladesh (1991:29; 2001:48)
  2. Corea del Sud (1985:16; 1987:21; 1996:38; 1997:40; 2000:45; 2002:50; 2004:52; 2007:60; 2008:61; 2012L:69; 2012P:70)
  3. Filippine (1987:19; 1992:30; 1995:36; 1998:41; 2004:52)
  4. Giappone (1983:12; 1986:18; 1989/90:27; 1992:31; 1993:33; 1996:39; 1998:42; 2000:45; 2001:48; 2003:51; 2004:53; 2005:56; 2007:60; 2009:64; 2010:66; 2012:70)
  5. India (1984:16; 1989:27; 1991:29; 1996:38; 1998:41; 1999:44; 2004:52; 2009:63)
  6. Indonesia (1987:19; 1997:39; 1999:43; 2004:52; 2009L:63; 2009P:64)
  7. Israele (1984:14; 1988:22; 1992:30; 1996:38; 1999:43; 2001:47; 2003:50; 2006:57; 2009:63)
  8. Malaysia (1982:9; 1986:18; 1990:28; 1995:36; 1999:44)
  9. Mongolia (1990:28; 2001:47; 2004:52; 2005:54; 2009:63; 2012:69)
  10. Nepal (1991:29; 1994:35; 1999:43; 2008:61)
  11. Pakistan (1990:28; 1997:39; 2002:50)
  12. Palestina (1996:38)
  13. Papua Nuova Guinea (2002:49)
  14. Sri Lanka (1982:10; 1989:24; 1994:35; 2000:46; 2001:48; 2004:52; 2005:56; 2010:65)
  15. Thailandia (2005:54; 2006:57; 2007:60; 2008:61; 2011:68)
  16. Timor Est (2002:49; 2007:59; 2012P:69; 2012L:70)
  17. Turchia (1987:21; 1991:30; 1995:37; 1999:43; 2002:50; 2007:60; 2011:67)
- Oceania*
1. Australia (1983:11; 1984:16; 1987:21; 1990:27; 1993:32; 1998:42; 2001:48; 2004:53; 2007:60; 2010:66)
  2. Nuova Zelanda (1984:14; 1987:21; 1990:28; 1993:33; 1996:39; 1999:44; 2002:50; 2005:56; 2009:62; 2011:68)
- Assemblee sovranazionali*
1. Parlamento Europeo (1984:13; 1987:19; 1988:21; 1989:23; 1994:34; 1999:43; 2004:52; 2009:63)

LUGLIO-DICEMBRE 2012

*Europa: Georgia, Lituania, Montenegro, Paesi Bassi, Repubblica Ceca, Romania, Slovenia, Ucraina*

*Africa: Ghana, Senegal*

*Americhe: Messico, Stati Uniti, Venezuela*

*Asia: Corea del Sud, Giappone, Timor Est*

*Europa*

### **Georgia**

Dopo otto anni finisce il dominio del partito del presidente georgiano Mikhail Saakashvili, il Movimento Nazionale Unito (UNM). Con le elezioni del maggio infatti la coalizione sfidante, Sogno Georgiano, ha ottenuto la maggioranza di voti e seggi al Consiglio Supremo, il parlamento monocamerale composto da 150 membri. La coalizione, nata appena pochi mesi prima delle elezioni, nell'ottobre del 2011, e guidata dall'imprenditore Bidzina Ivanishvili, era formata da sei partiti, tutti schierati all'opposizione dell'UNM e del presidente. Sogno Georgiano ha ottenuto, come si vede in Tab. 1, 85 seggi con il 54,9% dei voti, con un programma che annunciava il mantenimento dell'atteggiamento filo-occidentale del governo uscente e degli sforzi per l'ingresso nella NATO e nell'UE, ma anche il recupero dei rapporti economici e culturali con la Russia (paese nel quale il magnate Ivanishvili ha ingenti interessi e per i quali era criticato dall'UNM).

L'UNM, guidato alle elezioni dal primo ministro Vano Merabichvili, ha invece conquistato 65 seggi con il 40,3% dei consensi, quasi venti punti percentuali in meno rispetto al 2008, diventando così il secondo partito del paese, ma anche l'unica altra forza politica ad entrare in parlamento. Nessun altro partito ha infatti superato la soglia del 5% dei voti necessaria per accedere alla ripartizione dei seggi nella parte proporzionale. Anche il Movimento Cristiano Democratico, che alle precedenti elezioni aveva ottenuto l'8,7% e 6 seggi, non è entrato al Consiglio in questa tornata.

Le elezioni si sono svolte con un nuovo sistema elettorale e dopo la modifica costituzionale che ha stabilito lo spostamento della sede del parlamento, a partire da questa legislatura, dalla capitale Tbilisi a Kutaisi, seconda città della Georgia.

Alla guida della Georgia dal 2004 e rieletto nel 2008 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 52 e n. 61), Saakashvili è figura controversa. Se da un lato è riuscito a far crescere economicamente il paese, realizzando soprattutto importanti opere infrastrutturali, ma anche lottando contro la corruzione, dall'altro lato ha anche attuato un forte accentramento di poteri nelle sue mani e varato poche riforme democratiche, fallendo nell'abbattere il tasso di disoccupazione che è ancora una delle piaghe della Georgia. Dopo il responso delle urne Saakashvili ha ammesso la sconfitta del suo partito e Ivanishvili è divenuto il nuovo primo ministro. Secondo le ultime modifiche costituzionali, dopo ogni elezione presidenziale (le prossime sono previste per il 2013) si deve costituire un nuovo governo. Il neo-premier Ivanishvili ha infatti già dichiarato di

voler guidare il paese al massimo per un paio di anni, per poi lasciare il posto al nuovo governo che seguirà le presidenziali.

TAB. 1 - *Elezioni legislative in Georgia (1 ottobre 2012). Consiglio Supremo (Sakartvelos Parlamenti).*

Partito	N voti	% voti	N seggi		Tot.
			Magg.	PR	
Coalizione Sogno Georgiano	1.181.862	54,9	41	44	85
Movimento Nazionale Unito (UNM)	867.432	40,3	32	33	65
Movimento Cristiano Democratico	43.805	2,0	--	--	--
Partito Laburista Georgiano	26.621	1,2	--	--	--
Altri	33.067	1,6	--	--	--
<i>Totale</i>	<i>2.152.787</i>	<i>100,0</i>	<i>73</i>	<i>77</i>	<i>150</i>
Schede bianche e nulle	62.874				
Votanti	2.215.661	61,3			
Elettori	3.613.851				

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

## Lituania

Nuova alternanza di governo in Lituania alla fine della legislatura quadriennale. Il Partito Social Democratico Lituano (LSDP) è tornato a essere la prima forza del paese con 38 seggi complessivi sui 140 della *Seimas*, il parlamento monocamerale. L'LSDP ha così incrementato di ben 13 seggi la sua rappresentanza parlamentare dai precedenti 25. Al contrario, l'Unione Patria/Partito Lituano Conservatore (TS-LKD), sotto la guida di Andrius Kubilius, al governo nella legislatura uscente e prima forza politica alle elezioni del 2008 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 62), ha invece conquistato soltanto 33 seggi dai 45 del parlamento uscente. Come si vede in Tab. 2, anche il suo alleato di governo, l'Unione Liberale e di Centro (LiCs), ha registrato una sconfitta, non riuscendo neanche ad entrare in parlamento (si è fermata al 2,2% dei voti). La sconfitta delle forze al governo è probabilmente da attribuire alle rigide misure di austerità che l'esecutivo ha messo in campo fin dal 2008 e che hanno sì consentito al paese di riprendere la crescita, ma a prezzo di gravi sacrifici e di ingenti tagli. Contestualmente a queste elezioni i lituani sono stati chiamati ad esprimersi sul referendum riguardante l'installazione di una nuova centrale nucleare che, secondo il governo, avrebbe ridotto la dipendenza energetica del paese dalla Russia. Gli elettori hanno votato no, determinando un'altra sconfitta per l'esecutivo uscente.

In netta ripresa invece il Partito Laburista (DP) che, dopo essere stato la prima forza del paese (nel 2004) ed essere poi sceso al 9% dei voti e soltanto 10 seggi (nel 2008), è risalito a oltre il 20% dei consensi e 29 seggi, incalzando così il TS-LKD e addirittura superandolo di cinque punti nella quota proporzionale. Altri quattro partiti hanno superato la soglia di sbarramento del 5% mentre l'Unione Contadini Lituani e Verdi (LVZS)

ha ottenuto un seggio in collegio uninominale. Anche tre candidati indipendenti hanno ottenuto un seggio. Dei quattro partiti che hanno superato la soglia, due hanno subito un calo di seggi in queste consultazioni: Ordine e Giustizia (TT), che è sceso da 15 a 11, e il Movimento Liberale (LRLS), anch'esso parte della coalizione di governo uscente, che ha perso un seggio (anche se in realtà è salito in termini di percentuale di voti dal 5,8% al 9%). L'Azione Elettorale dei Polacchi Lituani (AWPL) è invece cresciuta di cinque seggi (da 3 a 8) tutti dovuti al superamento della soglia proporzionale, mentre il partito La Via del Coraggio, formazione sorta su una piattaforma di istanze anti-corrruzione, ha fatto il suo esordio a queste elezioni raccogliendo sette seggi con l'8,3% dei voti.

Il leader socialdemocratico, Algirdas Butkevicius, è così diventato il nuovo primo ministro ed ha in seguito formato un governo con i laburisti del DP, Ordine e Giustizia (TT) e l'Azione Elettorale dei Polacchi Lituani (AWPL), raggiungendo una maggioranza in parlamento di 88 seggi sui 140 totali. La presidente della repubblica, Dalia Grybauskaitė – eletta nel 2009 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 63) – in un primo momento si era opposta alla partecipazione del DP al governo a causa di presunti brogli elettorali perpetrati da questo partito e delle accuse di finanziamento illecito ad opera del suo leader, il magnate di origine russa Uspaskich. In seguito invece aveva approvato la composizione del nuovo esecutivo, comprensiva anche di quattro ministri laburisti.

TAB. 2 - Elezioni legislative in Lituania (14 e 28 ottobre 2012). Parlamento (Seimas, monocamerale).

Partito	N voti	% voti	N seggi		
			PR	Magg.	Tot.
Partito Social Democratico Lituano (LSDP)	251.610	19,2	15	23	38
Unione Patria/Partito Lituano Conservatore (TS-LKD)	206.590	15,7	13	20	33
Partito Laburista (DP)	271.520	20,6	17	12	29
Ordine e Giustizia (TT)	100.120	7,6	6	5	11
Movimento Liberale (LRLS)	117.476	9,0	7	3	10
Azione Elettorale dei Polacchi Lituani (AWPL)	79.840	6,1	5	3	8
La Via del Coraggio	109.448	8,3	7	--	7
Unione Contadini Lituani e Verdi (LVZS)	53.141	4,1	--	1	1
Unione Liberale e di Centro (LiCs)	28.263	2,2	--	--	--
Altri	94.082	7,2	--	--	--
Indipendenti	--	--	--	3	3
<b>Totale</b>	<b>1.312.090</b>		<b>70</b>	<b>70</b>	<b>140</b>
Schede bianche e nulle	57.924				
Votanti	1.370.014	52,9			
Elettori	2.588.418				

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

## Montenegro

Nuove elezioni anticipate per il mezzo milione di elettori montenegrini nella terza elezione del paese dalla separazione definitiva dalla Serbia avvenuta nel 2006. Oltre il 70% degli aventi diritto si è recato alle urne per eleggere gli 81 membri della *Skupstina*, parlamento monocamerale i cui seggi vengono ripartiti con metodo proporzionale e con soglia di sbarramento al 3% e durano in carica quattro anni. La ragione per l'elezione anticipata è stata quella di dare mandato pieno al nuovo esecutivo per affrontare il processo di ingresso nell'UE dopo che nel giugno precedente si erano aperti i negoziati di adesione. In realtà il governo uscente ha forse voluto evitare anche l'impopolarità, proprio a fine mandato, causata dalle misure di austerità necessarie per far riprendere il paese dalla crisi. Anche in occasione delle consultazioni precedenti, tenutesi nel 2009, le motivazioni, sia esplicite sia ipotizzate, erano state della stessa natura (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 63). Il responso delle urne, come si vede in Tab. 3, ha confermato la Coalizione per un Montenegro Europeo, capeggiata dal Partito Democratico dei Socialisti del Montenegro (DPS) di Milo Djukanovic, come primo partito del paese con il 46,3% dei voti e 39 seggi. Il DPS, protagonista della politica montenegrina da quasi un ventennio, ossia dalla dissoluzione della ex-Yugoslavia, aveva vinto le elezioni precedenti con la maggioranza assoluta dei voti (51,9%) e ben 48 seggi, migliorando le sue posizioni rispetto alle prime consultazioni del Montenegro indipendente del 2006 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 58). Stavolta invece ha perso oltre 5,5 punti percentuali e nove seggi. Anche la composizione della coalizione era diversa: il DPS formava la Coalizione per un Montenegro Europeo, oltre che con il Partito Socialdemocratico del Montenegro (SDP), anche con un suo storico oppositore, il Partito Liberale (LPCG), che infatti nella legislatura precedente aveva corso in un'altra alleanza elettorale. La coalizione giunta seconda, il Fronte Democratico (DF) – composta dalla Nuova Democrazia Serba e dal Movimento per il Cambiamento (PzP), guidata dall'ex ministro degli esteri ed ex ambasciatore jugoslavo in Italia, Miodrag Lekic, e ispirata all'alleanza di opposizione che nel 2000 rovesciò il regime di Slobodan Milosevic – ha ottenuto, nonostante la sua recente formazione, 20 seggi con il 23,2% dei consensi. Ha scalzato così il Partito Popolare Socialista del Montenegro (SNP), di matrice filo-serba, che in questa tornata è giunto terzo con l'11,2% dei voti e nove seggi, quasi sei punti percentuali e sette seggi in meno rispetto al 2009. Tra l'SNP e il Fronte Democratico si era anche parlato di una fusione o di una alleanza elettorale, ipotesi poi rimasta senza seguito. I restanti seggi sono stati conquistati da alcuni partiti o liste rappresentanti delle più forti minoranze etniche del paese, ossia quella bosniaca, quella albanese e quella croata, e dalla nuova formazione Montenegro Positivo (PCG).

Il verdetto elettorale, e quindi la vittoria del DPS, era abbastanza scontato, anche se forse non lo era l'entità del calo del partito di governo. A seguito di questi risultati il partito di Djukanovic e l'SDP, suo maggiore alleato nella coalizione elettorale, hanno formato il nuovo esecutivo con l'appoggio dei rappresentanti delle minoranze, assicurandosi così una maggioranza di 45 seggi su 81. Djukanovic è stato di nuovo nominato primo ministro, rimanendo così ancora una volta alla guida del Montenegro.



TAB. 3 - Elezioni legislative in Montenegro (14 ottobre 2012). Assemblea (Skupstina).

<i>Partito</i>	<i>N voti</i>	<i>% voti</i>	<i>N seggi</i>
Coalizione per un Montenegro Europeo <sup>1</sup>	165.380	46,3	39
Fronte Democratico (DF) <sup>2</sup>	82.773	23,2	20
Partito Popolare Socialista del Montenegro (SNP)	40.131	11,2	9
Montenegro Positivo (PCG)	29.881	8,4	7
Partito Bosniaco (BS)	15.124	4,2	3
Unità Serba	5.275	1,5	--
FORCA per l'Unità per Bashkim	5.244	1,5	1
Coalizione Albanese	3.824	1,1	1
Alleanza Nazionale Serba	3.085	0,9	--
Unione Democratica degli Albanesi	2.848	0,8	--
Iniziativa Civica Croata	1.470	0,4	1
Insieme	1.384	0,4	--
Alleanza Giovanile Albanese	531	0,1	--
<i>Totale</i>	<i>356.950</i>	<i>100,0</i>	<i>81</i>
Schede bianche e nulle	5.764		
Votanti	362.714	70,6	
Elettori	514.055		

<sup>1</sup> Formata dal Partito Democratico dei Socialisti del Montenegro (DPS), dal Partito Socialdemocratico del Montenegro (SDP) e dal Partito Liberale (LPCG).

<sup>2</sup> Formato da Nuova Democrazia Serba, dal Movimento per il Cambiamento (PzP), dal Partito Democratico di Unità e sostenuto da vari intellettuali.

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

### **Paesi Bassi**

Elezioni anticipate nei Paesi Bassi a poco più di due anni di distanza dall'ultimo rinnovo della Camera bassa, cosiddetta seconda camera, nel giugno del 2010 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 65). Si tratta del quarto scioglimento anticipato consecutivo dal 2002 e, come era avvenuto già nel 2010, anche in questa occasione le elezioni si sono svolte prima della scadenza naturale del mandato quadriennale perché è venuto meno l'appoggio al governo da parte di una forza politica che lo sosteneva. L'esecutivo dimissionario, formatosi con fatica dopo le consultazioni del 2010 che non avevano consegnato nessuna chiara maggioranza, era composto da forze di centro-destra: il Partito Popolare per la Libertà e la Democrazia (VVD) del primo ministro Mark Rutte, e l'Appello Cristiano Democratico (CDA), con l'appoggio esterno del Partito per la Libertà (PVdV). Il governo Rutte, che ha tenuto una linea orientata all'austerità negli anni della crisi del debito sovrano nell'Eurozona, si è però scontrato nella primavera del 2012 con il PVdV proprio sulla necessità di proseguire sulla linea del rigore, secondo le linee comunitarie, invece che puntare sulla crescita. Il PVdV, partito ascrivibile all'area della destra radicale e con istanze euroscettiche, guidato da Geert Wilders, ha tolto l'appoggio esterno all'esecutivo, costringendo Rutte alle dimissioni.

I risultati delle urne, come si può vedere dalla Tab. 4, hanno però confermato il DVV come primo partito del paese, posizione che aveva appunto guadagnato alle elezioni precedenti, addirittura aumentando i propri consensi: dal 20,5% e 31 seggi al 26,6% e 41 seggi. I rapporti di forza stabilitisi due anni prima tra i maggiori partiti non sono sostanzialmente cambiati, fatta eccezione per il “sorpasso” del Partito Socialista (SP) sull’ex partito di governo Appello Cristiano Democratico (CDA), che ha confermato il suo trend negativo già in corso nel 2010. I socialisti – che i sondaggi davano addirittura in vantaggio rispetto al Partito Laburista (PvdA) – sono rimasti poco sotto il 10%, smentendo quindi i sondaggi, ma hanno superato il CDA che invece ha perso ben cinque punti percentuali e otto seggi, il suo peggior risultato di sempre.

L’SP è un partito populista che pesca nello stesso bacino elettorale del PVV di Wilders anche se le due forze si collocano, rispettivamente, a sinistra e a destra dello spettro politico. Il PVV, dal canto suo, ha perso oltre cinque punti percentuali e nove seggi rispetto al notevole risultato di due anni prima (dal 15,5% e 24 seggi è sceso al 10,1% e 15 seggi). Entrambi questi partiti hanno impostato la campagna elettorale sul tema del no a Bruxelles, sulla scia dei sentimenti anti-europeisti che stanno affiorando in tutta Europa. Ma anche le altre forze politiche hanno centrato la loro campagna sull’Europa e le varie ricette per superare la crisi. E, appunto, sono stati i partiti europeisti ad avere la meglio. Oltre al VVD anche il Partito Laburista (PvdA) è uscito vincitore in queste elezioni: anch’esso ha aumentato i propri consensi dal 19,6% al 24,8% e i propri seggi da 30 a 38, grazie soprattutto al suo nuovo leader, Diederik Samsom, che ha risollevato le sorti del partito, dato dai sondaggi pre-elettorali ben al di sotto del risultato poi ottenuto. E saranno proprio il VVD e il PvdA, in una grande coalizione, a formare il prossimo governo olandese.

TAB. 4 - Elezioni legislative nei Paesi Bassi (12 settembre 2012). Seconda Camera (Tweede Kamer).

<i>Partito</i>	<i>N voti</i>	<i>% voti</i>	<i>N seggi</i>
Partito Popolare per la Libertà e la Democrazia (VVD)	2.504.948	26,6	41
Partito Laburista (PvdA)	2.340.750	24,8	38
Partito per la Libertà (PVdV)	950.263	10,1	15
Partito Socialista (SP)	909.853	9,7	15
Appello Cristiano Democratico (CDA)	801.620	8,5	13
Democratici 66 (D66)	757.091	8,0	12
Unione Cristiana (CU)	294.586	3,1	5
Sinistra Verde (GL)	219.896	2,3	4
Partito Politico Riformato (SGP)	196.780	2,1	3
Partito Animalista (PvdD)	182.162	1,9	2
Partito per gli over50 (50Plus)	177.631	1,9	2
Altri	88.655	1,0	--
<i>Totale</i>	<i>9.424.235</i>	<i>100,0</i>	<i>150</i>
Schede bianche e nulle	37.998		
Votanti	9.462.223	74,6	
Elettori	12.689.810		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell’International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell’Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://pscphos.adam-carr.net/>; sito ufficiale del Consiglio elettorale <http://www.verkiezingsuitslagen.nl/Na1918/Verkiezingsuitslagen.aspx?VerkiezingsTypeId=1>. Elaborazione propria.

## Repubblica Ceca

Elezioni parziali del Senato in questa tornata autunnale in Repubblica Ceca. I circa tre milioni di elettori hanno votato per il rinnovo di un terzo dei seggi (27 su 81) della Camera alta, rinnovo che si ha ogni due anni dal momento che il mandato senatoriale dura sei anni. La Tab. 5 mostra i risultati di questo voto e la composizione completa del Senato per il periodo 2012-2014, fino cioè al prossimo rinnovo parziale.

Le ultime elezioni parziali, tenutesi nel 2010 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 66) avevano sancito una netta vittoria del principale partito di opposizione, il Partito Social Democratico Ceco (CSSD), che otteneva così la maggioranza assoluta alla camera alta con 41 seggi. Queste consultazioni hanno ulteriormente incrementato il margine del CSSD al Senato portando i seggi totali di questo partito a ben 46, un numero mai raggiunto prima, grazie alla conquista di 13 dei 27 seggi in ballo. I partiti di governo – ossia il Partito Civico Democratico (ODS) e le due nuove formazioni, Tradizione Responsabilità Prosperità (TOP09) e Questioni Pubbliche (VV) – che avevano formato una coalizione dopo le legislative del 2010, nonostante il primo partito del paese in termini percentuali fosse il CSSD (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 65) – hanno avuto dei risultati piuttosto deludenti. L'ODS ha infatti conquistato quattro seggi in questa tornata, ma il numero totale di senatori di questo partito è comunque sceso molto, passando da 25 a 15, il peggior risultato di sempre per questa forza conservatrice dalla creazione della Camera alta nel 1996. La formazione TOP09, alleatasi con la Coalizione Sindaci e Indipendenti, ha ottenuto due senatori grazie proprio alla lista alleata, mentre il VV neanche uno.

TAB. 5 - Elezioni legislative in Repubblica Ceca (12-13 e 19-20 ottobre 2012). Senato (Senat, parziali).

Partito	1° turno		2° turno		N seggi	Tot. seggi
	N voti	% voti	N voti	% voti		
Partito Social Democratico Ceco (CSSD)	199.957	22,7	207.064	40,3	13	46
Partito Civico Democratico (ODS)	151.953	17,3	117.990	23,0	4	15
Unione Cristiano Democratica – Partito Popolare Ceco (KDU-CSL)	61.006	6,9	14.995	2,9	1	6
Tradizione Responsabilità Prosperità (TOP09) / Coalizione Sindaci e Indipendenti	57.907	6,6	9.918	1,9	2	4
Partito Comunista di Boemia e Moravia (KSCM)	153.335	17,4	79.663	15,5	1	2
Verdi	7.396	0,8	10.756	2,1	1	1
Pirati	5.520	0,6	11.807	2,3	1	1
Ostravak	8.364	1,0	9.232	1,8	1	1
KDU-CSL Scelta indipendente	7.578	0,9	10.271	2,0	1	1
Indipendenti	49.149	5,6	30.901	6,0	2	4
Altri	167.648	20,2	11.495	2,2	--	--
<b>Totale</b>	<b>869.813</b>	<b>100,0</b>	<b>514.092</b>	<b>100,0</b>	<b>27</b>	<b>81</b>
Schede bianche e nulle	96.289					
Votanti	966.102	34,6				
Elettori	2.795.405					

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Il tasso di affluenza alle urne è stato intorno al 35%, in linea con questo tipo di elezione nella Repubblica Ceca.

### **Romania**

La crisi politico-istituzionale che dura ormai da alcuni anni continua ad attanagliare la Romania. Anche la legislatura quadriennale che si è conclusa anticipatamente aprendo la strada a queste consultazioni di dicembre, è stata particolarmente tormentata. Il governo di Grande coalizione guidato da Emil Boc, formatosi a seguito delle elezioni del 2008 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 62) e composto dal Partito Democratico Liberale (PD-L) e dall'Alleanza Partito Social Democratico (PSD)/Partito Conservatore (PC) è caduto nel febbraio 2012 a seguito di una mozione di sfiducia. Il governo aveva messo in atto una serie di durissime riforme di austerità per far fronte alla crisi e per sottostare alle condizioni imposte dalle direttive comunitarie e del Fondo monetario internazionale. A Boc era succeduto Mihai Ungureanu, ex ministro degli esteri tra il 2004 e il 2007, ma anche il suo governo era stato sfiduciato dopo soltanto due mesi. Il presidente Basescu aveva allora nominato primo ministro il leader del Partito Social Democratico (PSD), Victor Ponta.

La coabitazione tra primo ministro e presidente, il primo del PSD e il secondo del Partito Democratico Liberale (PD-L), è stata sin dall'inizio assolutamente burrascosa, ricalcando i già difficili rapporti tra il presidente Basescu e il primo ministro della legislatura precedente, Calin Tariceanu, che aveva addirittura proposto l'*impeachment* di Basescu (si veda ancora questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 62). Nel luglio 2012 il governo Ponta aveva promosso un altro referendum di *impeachment*, che però non ha raggiunto il quorum, sempre con l'obiettivo di destituire Basescu. Già nel luglio 2011 si era formata l'Unione Social Liberale (USL), che raggruppa il Partito Social Democratico (PSD), il Partito Conservatore (PC) e il Partito Nazionale Liberale (PNL), ossia le forze alleate di governo. Si tratta di un'alleanza politica piuttosto peculiare dal momento che i partiti che la compongono sono collocati sia a destra che a sinistra dello spettro politico. Obiettivo dell'USL è però essenzialmente quello di eliminare dalla scena politica il presidente Basescu, uomo forte della politica rumena e in carica per un secondo mandato presidenziale dopo la rielezione del 2009 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 64).

I risultati elettorali sembrano aver avallato questa insolita fusione. Come si osserva nelle Tab. 6 e 7, sia alla Camera che al Senato, la USL ha ottenuto la schiacciante maggioranza dei voti e dei seggi – rispettivamente il 58,6% e 273 seggi e il 60,1% e 122 seggi – il risultato migliore mai ottenuto da una formazione politica dalla caduta del regime comunista. L'altra coalizione, l'Alleanza della Destra Rumena (ARD), sfidante della USL e composta da un insieme di partiti conservatori di opposizione guidati dal Partito Democratico Liberale (PD-L), ha ottenuto soltanto il 16,5% e 56 seggi alla Camera e il 16,7% e 24 seggi al Senato, praticamente dimezzando i risultati ottenuti dal PD-L alle consultazioni precedenti. La terza forza del paese è diventata il Partito Popolare (PP-DD), formazione nata nel 2010 e fondata dall'im-

prenditore televisivo Dan Diaconescu, e che ha ottenuto una percentuale di consensi intorno al 14% in entrambe le camere e, rispettivamente, 47 seggi alla Camera e 21 al Senato.

L'altro partito che ha ottenuto rappresentanza al parlamento rumeno è stato l'Unione Democratica dei Magiari di Romania (UDMR), che, pur avendo subito una leggera flessione (dal 6,2% del 2008 al 5,2% e da 22 a 18 seggi alla Camera bassa, dal 6,4% al 5,3%, ma mantenendo gli stessi nove seggi al Senato) è riuscito a superare la soglia di sbarramento del 5%.

Il sistema elettorale rumeno, modificato in occasione delle elezioni del 2008 con l'introduzione di una proporzionale personalizzata alla tedesca, era stato cambiato nel maggio 2012 dal governo in carica in un maggioritario secco senza soglia di sbarramento, salvo poi ritornare al sistema precedente dopo il successo del ricorso del PD-L alla corte costituzionale. In queste elezioni il numero dei seggi in sovrannumero – ossia la differenza tra i seggi vinti nei collegi uninominali e quelli che spetterebbero ai partiti guardando solo alla ripartizione proporzionale – è stato eccezionale: ben 117, dando luogo così a un parlamento estremamente numeroso.

A seguito dei risultati elettorali Victor Ponta è stato confermato primo ministro, alla testa di un governo composto da ministri esponenti di tutti i partiti che formano la USL.

TAB. 6 - *Elezioni legislative in Romania (9 dicembre 2012). Camera dei deputati (Camera Deputatilor).*

<i>Partito</i>	<i>N voti</i>	<i>% voti</i>	<i>N seggi</i>
Unione Social Liberale (USL)	4.344.288	58,6	273
Alleanza della Destra Rumena (ARD)	1.223.189	16,5	56
Partito Popolare – Dan Diaconescu (PP-DD)	1.036.730	14,0	47
Unione Democratica dei Magiari di Romania (UDMR)	380.656	5,2	18
Partito Grande Romania (PRM)	92.239	1,2	--
Altri	332.524	4,5	--
<i>Totale</i>	<i>7.409.626</i>	<i>100,0</i>	<i>412</i>
Schede bianche e nulle	284.554		
Votanti	7.694.180	41,8	
Elettori	18.423.066		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale Commissione elettorale nazionale <http://www.becparlamentare2012.ro/rezultate%20finale.html>. Elaborazione propria.

TAB. 7 - Elezioni legislative in Romania (9 dicembre 2012). Senato (Senatul).

<i>Partito</i>	<i>N voti</i>	<i>% voti</i>	<i>N seggi</i>
Unione Social Liberale (USL)	4.457.526	60,1	122
Alleanza della Destra Rumena (ARD)	1.239.318	16,7	24
Partito Popolare – Dan Diaconescu (PP-DD)	1.086.822	14,6	21
Unione Democratica dei Magiari di Romania (UDMR)	388.528	5,3	9
Partito Grande Romania (PRM)	108.911	1,5	--
Altri	135.523	1,8	--
<i>Totale</i>	<i>7.416.628</i>	<i>100,0</i>	<i>176</i>
Schede bianche e nulle	277.552		
Votanti	7.694.180	41,8	
Elettori	18.423.066		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale Commissione elettorale nazionale <http://www.becparlamentare2012.ro/rezultate%20finale.html>. Elaborazione propria.

## Slovenia

Doppio turno con sorpresa alle elezioni presidenziali slovene. Al primo turno, svoltosi l'11 novembre, lo sfidante Borut Pahor, esponente dei Social Democratici (SD), ha inaspettatamente ottenuto più voti rispetto al presidente uscente, l'indipendente Danilo Turk, eletto nel 2007 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 60) che si ripresentava per un secondo mandato. La sfida presidenziale vedeva tre soli candidati in lizza: oltre a Pahor e Turk l'altro sfidante era Milan Zver del Partito Democratico Sloveno (SDS). Come si vede in Tab. 8, nella prima tornata Pahor ha ottenuto il 40% dei voti contro il 35,9% del presidente uscente, mentre Zver ha conquistato un ragguardevole 24,1%. La differenza di quasi quattro punti percentuali a favore del primo tra Pahor e Turk non era stata prevista dai sondaggi pre-elettorali e ha costituito quindi una sorpresa. Turk era infatti sostenuto da ben sei partiti, tra cui il Partito Democratico dei Pensionati di Slovenia (De-SUS) e Slovenia Positiva, il primo partito del paese (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 68). Pahor invece aveva avuto il sostegno ufficiale, oltre che di SD, anche di Alleanza Civica, formazione liberal conservatrice di centrodestra. Il terzo candidato, Milan Zver, sociologo e politologo, ex ministro dell'educazione e dello sport nel governo di centrodestra guidato da Janez Jansa (SD) tra il 2004 e il 2008 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 53), era appoggiato dal Partito Democratico Sloveno (SDS) e dal Partito Cristiano Popolare Nuova Slovenia (NSi).

Turk si ripresentava come indipendente e forte del gradimento popolare che gli attribuivano i sondaggi. La scarsa affluenza alle urne potrebbe aver inciso sul suo risultato, certamente inferiore alle attese. Lo sfidante Pahor, ex primo ministro tra il 2008 e il 2011 dimessosi a seguito di un voto di sfiducia contro le misure di austerità intraprese dal suo governo, e poi parlamentare nella legislatura in corso, aveva di recente tentato, senza successo, di farsi rieleggere presidente del Partito Social Democratico; salvo poi decidere di correre per la massima carica dello stato.

Al secondo turno Pahor ha vinto di larga misura, ottenendo quasi i due terzi delle preferenze: 67,4% contro il 32,6% di Turk. Per il ballottaggio tuttavia le previsioni pre-elettorali davano effettivamente Pahor in vantaggio, grazie anche alle sue migliori prestazioni durante i duelli televisivi, e anche sulla base delle analisi dei flussi di voti, che stimavano una capacità attrattiva di Pahor su quasi tutto l'elettorato di Zver, anche se quest'ultimo non si era pronunciato su chi avrebbe sostenuto al ballottaggio.

Altra sorpresa invece è stato il dato sulla partecipazione elettorale, che appunto ha fatto registrare uno dei minimi della storia elettorale slovena, addirittura inferiore al 50% degli aventi diritto in entrambi i turni: 47,9% al primo turno e 42% al secondo, in assoluto il tasso più basso alle presidenziali, forse un segnale di stanchezza del paese che, dopo anni di buone performance dopo l'ingresso nell'UE, è stato fortemente colpito dalla crisi e ha quindi avuto, al pari di molti altri paesi europei, una serie di ripercussioni sul clima politico-elettorale.

TAB. 8 - Elezioni presidenziali in Slovenia (11 novembre e 2 dicembre 2012).

Candidati	Partito	1° turno		2° turno	
		N voti	% voti	N voti	% voti
Borut Pahor	Social Democratici (SD)	322.855	40,0	474.309	67,4
Danilo Turk	Indipendente	289.631	35,9	228.980	32,6
Milan Zver	Partito Democratico Sloveno (SDS)	195.084	24,1		
<i>Totale</i>		<i>807.570</i>	<i>100,0</i>	<i>703.289</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		10.613		14.546	
Votanti		818.183	47,9	717.835	42,0
Elettori		1.709.692		1.709.692	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale della Commissione elettorale nazionale. Elaborazione propria.

## Ucraina

Le elezioni politiche ucraine si sono tenute nell'ottobre 2012 dopo vari rinvii. Le precedenti consultazioni avevano avuto luogo nel settembre 2007 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 60). Tuttavia già a partire dal 2008 e fino al 2011 si è più volte parlato di elezioni anticipate per risolvere la grave crisi politica del paese. Le elezioni del 2007 avevano dato luogo a un governo di coalizione tra gli ex fautori della rivoluzione arancione filo-europea, ossia il Blocco BYT guidato da Juliya Timoschenko e il Blocco Ucraina Nostra/Autodifesa Popolare guidato invece dall'allora presidente della repubblica Viktor Yuschenko. L'alleanza si era rotta già un anno dopo a causa dei gravi dissidi tra i due ex alleati, Timoschenko e Yushenko, che si erano presentati addirittura come avversari alle elezioni presidenziali del 2010 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 65), vinte poi dal loro avversario storico comune, il filorusso Viktor Yanukovich, leader della prima forza politica del paese, il Partito delle Regioni

(PR). Erano state quindi annunciate elezioni anticipate per il dicembre del 2008, poi invece erano state rimandate (per ben due volte) al 2009 e infine a data da destinarsi. Nel 2010 si era parlato di nuovo di elezioni anticipate dopo la caduta del secondo governo Timoschenko. Nel frattempo anche le presidenziali, che dovevano aver luogo nel 2009, erano state posposte proprio al 2010. Infine nel febbraio 2011 è stato stabilito per l'autunno del 2012 il rinnovo dei 450 seggi del Consiglio Supremo (*Verkhovna Rada*). In quest'occasione è stato introdotto un sistema elettorale misto secondo cui la metà dei seggi viene assegnata in collegi maggioritari uninominali e l'altra metà attraverso liste di partito con metodo proporzionale e soglia di sbarramento al 5%. La formazione di blocchi elettorali di più partiti, soluzione utilizzata piuttosto frequentemente in Ucraina, è stata vietata.

Come si può vedere in Tab. 9, i risultati elettorali hanno consegnato una nuova vittoria al Partito delle Regioni (PR) del presidente Yanukovich e del primo ministro in carica Mykola Azarov. Il PR si è infatti confermato il primo partito ucraino con il 30% dei consensi e, grazie al nuovo sistema elettorale, con ben 185 seggi (nel 2007 il PR aveva ottenuto 175 seggi con il 34,4% dei voti).

Le forze di opposizione erano riunite nell'Opposizione Unita, guidata in questa campagna elettorale dall'ex ministro degli esteri del governo Timoschenko, Arseniy Yatsenyuk e che ha ottenuto il 25,5% e 101 seggi. L'alleanza elettorale è composta da varie forze politiche tra cui la maggiore è sicuramente il partito Madrepatria di Juliya Timoschenko. Timoschenko nel 2011 è stata condannata a sette anni di carcere con l'accusa di abuso di potere per alcuni affari riguardanti il commercio del gas con la ditta russa Gazprom. Il suo partito, che continua a considerarla la propria candidata per le presidenziali del 2015, ha denunciato l'arresto come una vendetta politica da parte del presidente Yanukovich.

Terza forza del paese è risultata l'Alleanza Democratica Ucraina per la Riforma (UDAR), fondata nel 2010 dall'ex campione del mondo di pugilato Vitali Klitschko, personaggio assai noto nel paese, che ha conquistato al suo esordio elettorale un ragguardevole 14% e 40 seggi. Notevole successo anche per un altro partito nuovo e considerato di protesta, la formazione nazionalista di estrema destra Unione "Svoboda" (Libertà) che con 10,4% dei voti ha ottenuto 37 seggi (di cui 12 nei collegi uninominali). Alla *Rada* è entrato anche il Partito Comunista Ucraino (KPU) che ha quasi triplicato i propri consensi passando dal 5,4% del 2007 al 13,2% ma ha incrementato di poco (da 27 a 32) il numero di seggi dal momento che non ha conquistato nessun collegio maggioritario e dunque i suoi seggi sono solo quelli della ripartizione proporzionale.

Ucraina Nostra, partito guidato dall'ex presidente Yuschenko, ha ottenuto soltanto l'1,1% dei voti e nessun seggio, al pari di altri piccoli partiti. Grazie alla ripartizione maggioritaria, ben 43 candidati non legati a forze politiche sono invece entrati in parlamento dopo aver vinto nei collegi uninominali, come si vede sempre in Tab. 9.

I risultati delle elezioni e la vittoria del PR sono stati contestati da tutti i partiti di opposizione, ma sono stati ritenuti validi e anche gli osservatori internazionali hanno considerato queste consultazioni sufficientemente in linea con gli standard democratici.

A seguito della convalida dei risultati il presidente Yanukovich ha incaricato il premier uscente Azarov (PR) di formare il nuovo governo.



TAB. 9 - Elezioni legislative in Ucraina (28 ottobre 2012). Consiglio Supremo (Verkhovna Rada).

<i>Partito</i>	<i>N voti</i>	<i>% voti</i>	<i>N seggi</i>
Partito delle Regioni (PR)	6.116.815	30,0	185
Opposizione Unita	5.208.390	25,5	101
Alleanza Democratica Ucraina per la Riforma (UDAR)	2.847.878	14,0	40
Partito Comunista Ucraino (KPU)	2.687.246	13,2	32
Unione "Svoboda"	2.129.246	10,4	37
Ucraina Avanti!	322.202	1,6	--
Ucraina Nostra	226.482	1,1	--
Partito Radicale – Oleh Lyashko	221.136	1,1	1
Altri	627.964	3,1	6
Indipendenti	--	--	43
Seggi non ancora assegnati			5
<i>Totale</i>	<i>20.387.359</i>	<i>100,0</i>	<i>450</i>
Schede bianche e nulle	409.068		
Votanti	20.796.427	56,7	
Elettori	36.687.114		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

## *Africa*

### **Ghana**

In queste elezioni legislative ghanesi, tenutesi in concomitanza alle presidenziali, il Congresso Nazionale Democratico (NDC) si è confermato il primo partito del paese dopo che aveva conquistato il potere alle consultazioni precedenti (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 62). Rispetto al 2008, anzi, l'NDC ha notevolmente incrementato i propri seggi, passando da 114 a ben 148, distanziando di 25 seggi il Nuovo Partito Patriottico (NPP), rimasto la seconda forza del paese. Anche il NPP però ha fatto registrare una crescita rispetto alle consultazioni precedenti, passando da 107 a 123 seggi. L'aumento dei seggi per i due partiti maggiori è però da attribuire essenzialmente alla modifica introdotta nell'ottobre precedente, a due mesi dalle elezioni, che ha innalzato il numero totale dei seggi del parlamento unicamerale del Ghana dai precedenti 230 agli attuali 276. Dei rimanenti cinque seggi uno ciascuno è stato attribuito, come si può osservare in Tab. 10, al Partito della Convenzione Popolare (CPP) – forza politica al potere nei primi anni 2000 – e alla Convenzione Nazionale Popolare (PNC), gli altri a tre candidati indipendenti.

TAB. 10 - Elezioni legislative in Ghana (7 dicembre 2012).

<i>Partito</i>	<i>N voti</i>	<i>% voti</i>	<i>N seggi</i>
Congresso Nazionale Democratico (NDC)	5.127.671	46,4	148
Nuovo Partito Patriottico (NPP)	5.248.862	47,5	123
Partito Popolare Progressista (PPP)	182.649	1,7	--
Partito della Convenzione Popolare (CPP)	81.009	0,7	1
Convenzione Nazionale Popolare (PNC)	67.370	0,6	1
Indipendenti	275.781	2,5	3
Altri	59.519	0,6	--
<i>Totale</i>	<i>11.042.861</i>	<i>100,0</i>	<i>276</i>
Schede bianche e nulle	178.243		
Votanti	11.221.104	80,0	
Elettori	14.031.793		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Otto candidati si sono invece sfidati alle presidenziali. Come si vede in Tab. 11, è risultato vincitore John Dramani Mahama, candidato del Congresso Nazionale Democratico (NDC) al governo. Mahama era già presidente *ad interim* dal luglio 2012, a seguito del decesso improvviso del presidente in carica e figura storica dell'NDC, John Evans Atta-Mills, e era stato poi candidato dal partito per proseguire nell'attività presidenziale. Mahama ha vinto infatti la sfida già al primo turno con il 50,7% dei voti contro il 47,7% del suo diretto sfidante, il candidato del partito di opposizione e seconda forza del paese, Nuovo Partito Patriottico (NPP), Nana Addo Dankwa Akufo-Addo.

TAB. 11 - Elezioni presidenziali in Ghana (7 dicembre 2012).

<i>Candidati</i>	<i>Partito</i>	<i>N voti</i>	<i>% voti</i>
John Dramani Mahama	Congresso Nazionale Democratico (NDC)	5.574.761	50,7
Nana Addo Dankwa Akufo-Addo	Nuovo Partito Patriottico (NPP)	5.248.898	47,7
Papa Kwesi Ndoum	Partito Popolare Progressista (PPP)	64.362	0,6
Henry Herbert Lartey	Grande Partito Consolidato (GCPP)	38.223	0,4
Ayriga Hassan	Convenzione Nazionale Popolare (PNC)	24.617	0,2
Michael Abu Sakara Foster	Partito della Convenzione Popolare (CPP)	20.323	0,2
Jacob Osei Yeboah	Indipendente	15.201	0,1
Akwasi Addai Odike	Partito Fronte Unito	8.877	0,1
<i>Totale</i>		<i>10.995.262</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		251.720	
Votanti		11.246.982	79,4
Elettori		14.158.890	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Le elezioni sono state giudicate per lo più corrispondenti agli standard democratici dagli osservatori internazionali, anche se non sono mancate contestazioni sulla regolarità delle votazioni e sul conteggio delle schede. In particolare l'NPP e il suo leader hanno dichiarato di voler intraprendere misure legali per verificare la correttezza dello spoglio che ha per poche migliaia di voti evitato a Mahama il ballottaggio.

Gli altri sei candidati alla presidenza erano tutti chiaramente non competitivi rispetto ai due sfidanti dei principali partiti ed hanno infatti raccolto meno dell'1% dei voti ciascuno.

## Senegal

A pochi mesi dalle elezioni presidenziali della primavera che hanno visto il nuovo presidente Macky Sall prevalere sul vecchio Abdoulaye Wade al potere da più di dieci anni (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 69), gli elettori senegalesi hanno rinnovato nel luglio i 150 seggi dell'Assemblea nazionale. I risultati sono stati in linea con le precedenti elezioni per il capo dello stato, dando una schiacciante vittoria al partito del presidente Sall, la Coalizione Uniti nella Speranza (Benno Bokk Yakaar–BBY). In campagna elettorale Sall aveva chiesto agli elettori di dargli una forte maggioranza in modo da poter guidare meglio il paese e svolgere il suo ruolo presidenziale. I risultati mostrano che il suo appello è stato recepito. Come riportato in Tab. 12, il BBY ha conquistato, con il 53,1% dei consensi, ben 119 seggi su 150, lasciando alle formazioni avversarie soltanto qualche decina di seggi. Il partito che fino a queste elezioni era la maggiore forza politica del paese, il Partito Democratico Senegalese (PDS) – al governo nella legislatura precedente alla testa della Coalizione Sopi, che alle elezioni del 2007 aveva conquistato la maggioranza assoluta con 131 seggi (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 59) – ha ottenuto soltanto 12 seggi con il 15,2% dei voti. Il Bokk Gis Gis, formazione creata da una scissione del PDS ha conquistato soltanto quattro seggi con il 7,3%. I restanti seggi sono andati a forze minori, in linea con quanto accaduto nelle elezioni precedenti.

Ben 24 liste (con oltre 7mila candidati) si sono presentate agli elettori, di cui circa la metà hanno conquistato seggi, nella maggior parte dei casi nei mandati uninominali. 90 dei 150 seggi totali sono infatti assegnati in collegi uninominali con un sistema maggioritario secco (*plurality*), mentre 60 sono assegnati con metodo proporzionale a liste di partito bloccate. Nel 2010 la legge elettorale era stata modificata con l'introduzione dell'obbligatorietà per le liste di partito di presentare la metà di candidature femminili: 64 sono state le candidate elette, pari al 43% dei parlamentari, aumentando di molto la rappresentanza femminile dal 18% del 2007.

Il tasso di affluenza alle urne in questa consultazione è stato piuttosto basso, pari al 36,7%, in linea con le recenti tendenze del paese che hanno visto una discreta partecipazione alle presidenziali (nelle ultime due consultazioni intorno al 70%), ma una minore affluenza alle legislative (34,7% alle elezioni del 2007).

Le elezioni sono state posticipate di circa due settimane rispetto alla precedente data fissata a metà giugno a seguito di un accordo tra il neo-presidente Sall e il partito PDS per consentire un tempo maggiore di preparazione alla consultazione elettorale.

Dopo la ratifica dei risultati elettorali sono stati eletti il presidente e i vicepresidenti dell'Assemblea nazionale e nessuna delle otto cariche vicepresidenziali è stata assegnata alle opposizioni che, pur numericamente ridotte, hanno protestato rivendicando una prassi consolidata e invece disattesa in questa occasione.

TAB. 12 - *Elezioni legislative in Senegal (1 luglio 2012). Assemblea nazionale (Assemblée Nationale).*

<i>Partito</i>	<i>N voti</i>	<i>% voti</i>	<i>N seggi</i>
Coalizione Uniti nella Speranza (Benno Bokk Yakaar – BBY)	1.040.899	53,1	119
Partito Democratico Senegalese (PDS)	298.846	15,2	12
Bokk Gis Gis	143.180	7,3	4
Movimento Cittadino per la Riforma Nazionale (MCRN-BesDuNakk)	113.321	5,8	4
Movimento Repubblicano per il Socialismo e la Democrazia (MRDS)	70.655	3,6	2
Partito per la Verità e lo Sviluppo (PVD)	48.553	2,5	2
Unione per il Rinnovamento Democratico (URD)	21.964	1,1	1
Movimento Patriottico del Senegal (MPS-Faxas)	21.868	1,1	1
Convergenza Patriottica per la Giustizia e l'Equità	20.762	1,1	1
Partito di Emergenza Cittadina (Tekki 2012)	20.671	1,1	1
Deggo Souxali Trasporti e Commercio (DSTC)	18.859	1,0	1
Coalizione Leeral	17.791	0,9	1
And Jëf-Partito Africano per la Democrazia e il Socialismo (AJ-PADS)	15.889	0,8	1
Altri	108.518	5,4	--
<i>Totale</i>	<i>1.961.776</i>	<i>100,0</i>	<i>150</i>
Schede bianche e nulle	7.076		
Votanti	1.968.852	36,7	
Elettori	5.368.783		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; <http://africanelections.tripod.com/sn.html>. Elaborazione propria.

## *Americhe*

### **Messico**

Come accade ogni sei anni, si è avuto un vero e proprio *election day* in Messico a inizio luglio, quando i quasi 80 milioni di elettori sono stati chiamati ad eleggere il nuovo capo dello stato, a rinnovare entrambi i rami del parlamento, nonché a eleggere un cospicuo numero di governatori e di politici locali degli stati della federazione.

Come spesso avviene, sono state le elezioni presidenziali a trascinare quelle legislative e a mobilitare l'interesse e il voto degli aventi diritto. Secondo la Costituzione messicana il presidente uscente, Felipe Calderon, non era rieleggibile per un secondo mandato sessennale e dunque quattro candidati si sono contesi la sua successione. L'ha spuntata Enrique Peña Nieto, ex governatore dello stato del Messico, candidato del Partito Rivoluzionario Istituzionale (PRI). Già favorito dai sondaggi pre-elettorali, Peña Nieto era sostenuto da una coalizione di partiti denominata Compromesso per il Messico e formata dal PRI e dal Partito Ecologista Verde del Messico (PVEM), coalizione che alle precedenti presidenziali aveva preso il nome di Alleanza per il Messico. La vittoria di Peña Nieto, come si vede in Tab. 13, è stata poco più che di misura: 39,2% contro il 32,4% del suo più forte avversario, Manuel López Obrador. Il sistema elettorale è infatti un *plurality*, ossia un maggioritario secco in cui chi ottiene il numero maggiore di voti vince, senza ballottaggio. Obrador, ex capo di governo del distretto federale di Mexico city (una sorta di sindaco ma con poteri più ampi), era stato già sfidante del presidente uscente Calderón alle precedenti presidenziali, tenutesi nel 2006 ed aveva perso per un soffio (meno di un punto percentuale) (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 58).

TAB. 13 - *Elezioni presidenziali in Messico (1 luglio 2012).*

<i>Candidati</i>	<i>Partito</i>	<i>N voti</i>	<i>% voti</i>
Enrique Pena Nieto	Compromesso per il Messico <sup>1</sup>	19.226.784	39,2
Manuel López Obrador	Movimento Progressista <sup>2</sup>	15.986.999	32,4
Josefina Vazquez Mota	Partito di Azione Nazionale (PAN)	12.786.647	26,1
Gabriel Quadri de la Torre	Partito Nuova Alleanza (PANAL)	1.150.662	2,3
<i>Totale</i>		<i>49.151.092</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		1.241.154	
Votanti		50.392.246	64,8
Elettori		77.738.494	

<sup>1</sup> Formato dal Partito Rivoluzionario Istituzionale (PRI) e dal Partito Ecologista Verde del Messico (PVEM).

<sup>2</sup> Formato dal Partito della Rivoluzione Democratica (PRD) e dal Partito dei Lavoratori (PT) e dal Movimento dei Cittadini (MC).

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); <http://psephos.adam-carr.net/>; <http://www.electionresources.org/mx/president.php?election=2012>; sito ufficiale <http://siccef.ife.org.mx>. Elaborazione propria.

Ma il dato più rilevante è che con questa vittoria Peña Nieto ha riportato al potere dopo 12 anni il PRI, il partito che aveva governato ininterrottamente il Messico per oltre 70 anni e che era stato scalzato dal potere nel 2000 dalla vittoria storica del Partito di Azione Nazionale (PAN) (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 46). In questa tornata, tuttavia, la candidata del PAN, Josefina Vazquez Mota, ha ottenuto soltanto il 26,1% dei consensi, circa dieci punti percentuali in meno rispetto a

quanto il suo compagno di partito e presidente uscente, Felipe Calderón aveva ottenuto alle presidenziali precedenti. Il quarto sfidante era Gabriel Quadri de la Torre, candidato del Partito Nuova Alleanza (PANAL), che però ha racimolato soltanto il 2,3% dei voti.

Con un tasso di affluenza alle urne del 64,8%, circa cinque punti percentuali in più rispetto alle ultime consultazioni, il Messico ha dunque riportato il potere in mano ai conservatori. Ma questo ritorno non è stato così semplice. Accuse di brogli ed irregolarità – in particolare di compravendita di voti tramite l’offerta di carte di acquisto in una nota catena di supermercati – sono state immediatamente rivolte al PRI e a Peña Nieto già dopo i primi risultati provvisori. Un parziale riconteggio delle schede è stato deciso dalla Commissione elettorale nazionale che però ha confermato la vittoria di Peña Nieto.

Contestualmente, come si è detto, si sono tenute le elezioni legislative per il rinnovo dell’intera Camera bassa, composta da 500 membri, e dell’intero Senato, formato da 128 membri. Sulla scia delle presidenziali anche le legislative hanno fatto registrare una vittoria per il PRI. Come si osserva nelle Tab. 14 e 15 seguenti, il PRI è diventato il primo partito alla *Cámara de Diputados* con 212 seggi e il 33,6% dei voti, mentre il suo alleato, il Partito Verde Ecologista del Messico (PVEM) ha avuto 29 seggi con il 6,4% dei voti. Si tratta quindi di una grande crescita rispetto alle elezioni precedenti (si veda ancora questa Rubrica in *Quaderni dell’Osservatorio elettorale* n. 58) quando l’alleanza elettorale PRI/PVEM, l’Alleanza per il Messico, aveva ottenuto complessivamente soltanto il 28,2% e 121 seggi alla Camera, ed era scesa ad essere la terza forza del paese. Stessa tendenza al Senato, dove i due partiti hanno stavolta ottenuto, rispettivamente, 52 e 9 dei 128 seggi in ballo, incrementando molto la loro rappresentanza dai 38 seggi complessivi del 2006.

TAB. 14 - *Elezioni legislative in Messico (1 luglio 2012). Camera dei deputati (Cámara de Diputados).*

Partito	N voti	% voti	N seggi		
			Magg.	PR	Tot.
Partito Rivoluzionario Istituzionale (PRI)	15.513.478	33,6	49	163	212
Partito di Azione Nazionale (PAN)	12.620.827	27,3	62	52	114
Partito della Rivoluzione Democratica (PRD)	8.996.089	19,4	44	60	104
Partito Ecologista Verde del Messico (PVEM)	2.963.718	6,4	15	14	29
Partito Nuova Alleanza (PNA)	1.986.538	4,3	--	10	10
Partito dei Lavoratori (PT)	2.219.228	4,8	10	5	15
Movimento dei Cittadini	1.943.855	4,2	10	6	16
<i>Totale</i>	<i>46.243.733</i>	<i>100,0</i>	<i>190</i>	<i>310</i>	<i>500</i>
Schede bianche e nulle	2.378.731				
Votanti	48.622.464	62,7			
Elettori	77.547.511				

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell’International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell’Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale <http://siceef.ife.org.mx>. Elaborazione propria.

In entrambe le camere quindi il PAN è stato scalzato dal PRI ed è diventato ora il secondo partito messicano con poco meno del 28% dei consensi.

TAB. 15 - *Elezioni legislative in Messico (1 luglio 2012). Senato (Cámara de Senadores).*

<i>Partito</i>	<i>N voti</i>	<i>% voti</i>	<i>N seggi</i>
Partito Rivoluzionario Istituzionale (PRI)	15.679.729	33,1	52
Partito di Azione Nazionale (PAN)	13.245.088	27,9	38
Partito della Rivoluzione Democratica (PRD)	9.353.879	19,7	22
Partito Ecologista Verde del Messico (PVEM)	2.881.026	6,1	9
Partito Nuova Alleanza (PNA)	1.855.403	3,9	1
Partito dei Lavoratori (PT)	2.339.923	5,0	5
Movimento dei Cittadini (MC)/ Convergencia	2.025.045	4,3	1
<i>Totale</i>	<i>47.380.093</i>	<i>100,0</i>	<i>128</i>
Schede bianche e nulle	2.897.668		
Votanti	50.277.761	64,8	
Elettori	77.547.511		

*Fonti: Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale <http://siceef.ife.org.mx>. Elaborazione propria.*

## **Stati Uniti**

Il 6 novembre si sono tenute le elezioni presidenziali americane: il presidente uscente, il democratico Barack Obama, è stato rieletto per il secondo e ultimo mandato. Dopo la vittoria per molti versi emblematica del 2008 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 62), il primo presidente afro-americano della storia è riuscito a confermarsi alla guida della superpotenza americana. Ma la rielezione è stata tutt'altro che scontata. Negli Stati Uniti il presidente uscente per tradizione si ricandida e parte, di solito, favorito. Tuttavia l'immagine di Obama si era parecchio appannata, soprattutto nella seconda parte del suo mandato, a causa dei problemi legati alla grave crisi economico-finanziaria globale che, partita proprio dagli USA, non accenna ancora a mollare la presa in questo paese. Gli indici di ripresa economica sono ancora molto insoddisfacenti e le politiche di sostegno alla crescita e all'occupazione intraprese dal governo non sembrano aver dato i risultati sperati. In particolare però l'immagine presidenziale ha avuto un calo perché molte delle promesse di speranza e cambiamento sembrano rimaste inevase. Prima tra tutte la riforma sanitaria che avrebbe dovuto dare assistenza a tutti i cittadini e che invece, avendo trovato una strenua opposizione da parte repubblicana, è stata approvata in una forma molto diversa da quella inizialmente proposta. Non solo ma il tasso di disoccupazione (intorno all'8%, enorme per gli standard americani), l'impoverimento della classe media e in particolare la minaccia del deficit nei conti pubblici con le sue possibili ripercussioni a livello interno ed internazionale, hanno continuato a preoccupare gli elettori americani e a mettere quindi in dubbio la rielezione di Obama.

Alle elezioni di medio termine del 2010 questo scontento si era puntualmente manifestato nei risultati elettorali, che avevano spostato la maggioranza della Camera bassa a favore dei repubblicani, con un crollo storico dei democratici (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 66). Alla prova delle presidenziali, invece, Obama è riuscito non solo a ottenere un secondo mandato, ma anche a vincere, pur in misura minore rispetto al 2008, nel voto popolare (Tab. 16), dato assolutamente non scontato, e anzi un poco inatteso visto il clima elettorale.

Lo sfidante repubblicano del presidente uscente era Mitt Romney, ex governatore del Massachusetts, titolare di un'agenzia di consulenza e attività finanziaria con ingenti affari, e fervente credente di fede mormone. Romney aveva vinto le primarie del suo partito dopo una dura competizione interna con altri candidati (tra cui l'autorevole ex Speaker della Camera Newt Gingrich, la ex candidata vicepresidente alle precedenti presidenziali Sarah Palin, il senatore della Pennsylvania, che è giunto secondo, Rick Santorum), tutti di orientamento più conservatore di Romney, considerato un moderato da gran parte del suo partito. Lo sfidante di Obama aveva già partecipato alle primarie del suo partito nel 2008, poi vinte da John McCain.

Come mostrato in Tab. 16, Obama ha ottenuto 332 voti su 538 dei Grandi elettori, ben oltre i 270 necessari per diventare presidente, ma soprattutto ha ottenuto quasi cinque milioni di voti in più di Romney tra gli elettori (51,1% contro il 47,2%), entrando così nel novero dei presidenti americani ad aver ottenuto la maggioranza dei voti popolari più di una volta.

La campagna elettorale delle presidenziali 2012 si è centrata essenzialmente su temi di politica interna, vista appunto la difficile situazione degli USA, gravemente colpiti dalla cosiddetta *Great Recession*, come l'attuale crisi globale è stata definita. Ma la campagna si è caratterizzata anche per l'entità del finanziamento elettorale ottenuto dai due sfidanti - oltre due miliardi di dollari raccolti, cifra che ha superato largamente il record delle elezioni precedenti - oltre che per l'aumento notevole nell'utilizzo del *negative campaigning* come strategia elettorale.

Obama è riuscito a mantenere le sacche elettorali che lo avevano portato alla vittoria del 2008 ossia donne, giovani, afroamericani e soprattutto ispanici (la componente più in crescita dell'elettorato), settori invece fuori dal target elettorale di Romney, che durante tutta la campagna si era presentato come rappresentante della borghesia bianca e ricca.

Queste presidenziali, inoltre, hanno visto un'alta partecipazione elettorale, nonostante i timori di un aumento dell'astensionismo che aleggiavano alla vigilia della consultazione e che facevano temere i sostenitori del presidente uscente, dato che nel 2008 Obama aveva mobilitato molti ex-astenuti. Invece anche in quest'occasione circa 130 milioni di elettori americani hanno votato per scegliere il presidente.



TAB. 16 - Elezioni presidenziali negli Stati Uniti (6 novembre 2012).

<i>Candidati</i>	<i>Partito</i>	<i>N voti</i>	<i>% voti</i>	<i>Stati vinti</i>	<i>Grandi elettori</i>
Barack Obama	Partito Democratico	65.915.796	51,1	26	332
Mitt Romney	Partito Repubblicano	60.933.500	47,2	24	206
Gary Johnson	Partito Libertario	1.275.971	1,0	--	--
Jill Stein	Partito Verde	469.628	0,4	--	--
Virgil Goode	Partito della Costituzione	122.388	0,1	--	--
Altri		368.120	0,2	--	--
<i>Totale</i>		<i>129.085.403</i>	<i>100,0</i>	<i>50</i>	<i>538</i>

Fonti: Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); i siti elettorali [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); <http://psephos.adam-carr.net/>; rapporto finale della Commissione elettorale federale [www.fcc.gov/pub/rec/fe2012/federalections2012.pdf](http://www.fcc.gov/pub/rec/fe2012/federalections2012.pdf). Elaborazione propria.

Contestualmente alle presidenziali si sono tenute le elezioni legislative per il rinnovo dell'intera Camera bassa (435 seggi con mandati biennali) e di un terzo del Senato (33 seggi su 100 con mandati sessennali). I risultati, mostrati in Tab. 17, hanno mantenuto lo stesso equilibrio di potere delle camere uscenti, con un rafforzamento del Partito Democratico, in linea coi risultati delle presidenziali. È stato tuttavia un rafforzamento parziale dal momento che si è avuto soltanto in una delle due camere. Al Senato i democratici hanno conquistato 23 dei 33 seggi in ballo, portando la loro rappresentanza totale alla Camera alta a 53 contro i 45 dei repubblicani; i restanti due seggi sono stati conquistati, ancora una volta, da candidati indipendenti, vicini però all'area democratica. Ma alla Camera bassa, la *House of Representatives*, i repubblicani, pur in calo, hanno mantenuto la maggioranza con 234 seggi su 435 (dai 242 ottenuti alle elezioni di medio termine del 2010 - si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 66), mentre i democratici sono saliti da 193 a 201 seggi, restando però in minoranza. Il numero dei seggi, come spesso accade quando vengono assegnati in collegi uninominali con metodo maggioritario secco, non rispecchia il numero dei voti, che invece è stato a favore dei democratici con circa un milione e mezzo di voti in più. La seconda presidenza Obama parte quindi dall'inizio con un governo diviso, e dovrà cercare di far uscire il paese dalla più grande crisi economica dal dopoguerra.

TAB. 17 - Elezioni legislative negli Stati Uniti (6 novembre 2012). Camera dei Rappresentanti (*House of Representatives*) e parziali Senato (*Senate*).

<i>Partito</i>	<i>Camera</i>	<i>Senato</i>
	<i>N seggi</i>	<i>N seggi (tot)</i>
Partito Democratico	201	53
Partito Repubblicano	234	45
Indipendenti		2
<i>Totale</i>	<i>435</i>	<i>100</i>
Elettori	213.803.482	

Fonti: Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); i siti elettorali [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

## Venezuela

A sei anni dall'ultima elezione ed a tre dalla modifica costituzionale del 2009 che ha eliminato qualsiasi limite di mandato per qualsiasi carica istituzionale, il presidente uscente Hugo Chavez è stato rieletto alla guida del Venezuela per la quarta volta. Una vittoria, ancora una volta, abbastanza annunciata per il leader bolivariano che governa il paese dal 1999, tra interpretazioni costituzionali e modifiche vere e proprie della Carta per estendere i termini del proprio mandato presidenziale (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 42, n. 46 e n. 58). Come si osserva in Tab. 18, Chavez ha ottenuto un ulteriore mandato con la maggioranza assoluta dei voti (55,1%) contro il 44,3% del suo unico vero sfidante, Henrique Capriles, governatore dello stato di Miranda. Entrambi erano sostenuti da una coalizione guidata dal loro partito di appartenenza, rispettivamente il Partito Socialista Unito del Venezuela (PSUV) per la coalizione Grande Polo Patriottico (GPP) di Chavez, e Prima la Giustizia (PJ) per la coalizione Tavolo Unità Democratica (MUD), che ha scelto Capriles attraverso primarie di coalizione. Altri quattro candidati si sono presentati ma, come mostrano i numeri in tabella, con risultati assolutamente insignificanti.

Chavez, nonostante sia rimasto lontano dal 63% dei voti che aveva quasi sfiorato all'elezione precedente (si veda ancora questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 58), ha comunque ottenuto una vittoria netta in tutto il paese. Capriles ha ottenuto un lusinghiero risultato, frutto probabilmente di una campagna elettorale molto densa e impegnata. Durante i mesi precedenti il voto, infatti, il candidato di centro-destra (ma auto-dichiaratosi di centrosinistra progressista) ha girato tutti gli stati del Venezuela e si è sempre presentato come vincente. Questa strategia all'attacco ha probabilmente eroso almeno in parte il consenso a valanga che Chavez era sempre riuscito a raccogliere. Altro fattore che può spiegare il calo relativo dei voti al presidente riconfermato, che pure ha distaccato l'avversario di 11 punti percentuali, è il suo stato di salute: operato di tumore più volte durante tutto il 2012, la sua malattia e le sue possibilità di sopravvivenza dopo le elezioni sono diventate oggetto di discussione e di campagna elettorale.

Il tasso di affluenza alle urne è stato di oltre l'80%, ben sei punti percentuali in più rispetto al 2006 e considerato piuttosto alto in questo paese.

La riconferma di Chavez con questi numeri – certamente dovuti anche a un forte controllo sui media e a forti restrizioni della libertà di espressione delle opposizioni – attesta comunque, ancora una volta, la presa che questo leader ha saputo costruire sul suo paese, in particolare sugli strati più poveri della popolazione, e come la sua eredità politica sarà impegnativa da mantenere una volta che ci sarà un successore.

TAB. 18. – *Elezioni presidenziali in Venezuela (7 ottobre 2012).*

<i>Candidati</i>	<i>Partito</i>	<i>N voti</i>	<i>% voti</i>
Hugo Chávez Frias	Grande Polo Patriottico (GPP) <sup>1</sup>	8.161.640	55,1
Henrique Capriles Radonski	Tavolo Unità Democratica (MUD) <sup>2</sup>	6.554.725	44,3
Reine Sequera	Potere Operaio	70.567	0,5
Luis Reyes	Organizzazione Autentico Rinovamento	8.214	0,1
Maria Bolivar	Partito Democratico Unito per la Pace	7.378	0,0
Orlando Chirinos	Partito per il Socialismo e la Libertà	4.144	0,0
<i>Totale</i>		<i>14.806.668</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		291.987	
Votanti		15.098.655	80,6
Elettori		18.733.198	

<sup>1</sup> Coalizione guidata dal Partito Socialista Unito del Venezuela (PSUV).

<sup>2</sup> Coalizione guidata dal partito Prima la Giustizia (PJ).

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale della Commissione elettorale nazionale. Elaborazione propria.

## Asia

### Corea del Sud

Come si era già ventilato durante le elezioni legislative dell'aprile (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 69), il partito conservatore Nuova Frontiera (Saenuri), vincitore pur con una maggioranza risicata, ha candidato alla presidenza la sua nuova leader, Park Geun Hye. Park si è aggiudicata l'elezione al primo turno con il 51,6% dei voti contro il 48% del suo sfidante, Moon Jae-in, candidato del maggior partito di opposizione, il Partito Democratico Unito (UDP), di orientamento liberale. Come riportato in Tab. 19, gli altri quattro candidati erano assolutamente privi di *chances* ed hanno infatti raccolto soltanto un pugno di voti.

La sfida era tutta tra Park e Moon, ma Park ha avuto la meglio nonostante sul sostegno a Moon si fossero concentrate tutte le forze di opposizione, grazie anche al ritiro di due altri candidati di opposizione. Park è diventata così la prima presidente donna della Corea. Il suo successo è stato notevole.

Non solo queste elezioni hanno mobilitato un gran numero di elettori ed il tasso di affluenza alle urne è stato quindi piuttosto elevato – pari al 75,8%, oltre 12 punti percentuali in più rispetto alle presidenziali del 2007 e oltre 23 punti rispetto alle legislative di qualche mese prima. Ma anche la percentuale di consenso ottenuta da Park è la più alta mai ottenuta da un candidato alle presidenziali dal ritorno alla democrazia del paese nella seconda metà degli anni Ottanta.

TAB. 19 - Elezioni presidenziali in Corea del Sud (19 dicembre 2012).

<i>Candidati</i>	<i>Partito</i>	<i>N voti</i>	<i>% voti</i>
Park Geun Hye	Partito Nuova Frontiera (Saenuri)	15.773.128	51,6
Moon Jae-in	Partito Democratico Unito (UDP)	14.692.632	48,0
Kang Ji-won	Indipendente	53.303	0,2
Kim Soon-ja	Indipendente	46.017	0,1
Kim So-yeon	Indipendente	16.687	0,1
Park Jong-sun	Indipendente	12.854	0,0
<i>Totale</i>		<i>30.594.621</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		126.838	
Votanti		30.721.459	75,8
Elettori		40.507.842	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale della Commissione elettorale nazionale. Elaborazione propria.

La scalata di Park all'interno del partito era già cominciata prima delle legislative con la sua presidenza del partito tra il 2011 e il 2012 (ma anche tra il 2004 e il 2006) ed il cambio di nome da GNP a Saenuri. La vittoria ottenuta alle ultime legislative, seppur risicata, aveva fatto crescere il suo livello di gradimento. Park era poi stata ufficialmente nominata, con oltre l'80% delle preferenze alle primarie interne, candidata presidenziale al congresso del partito avvenuto nell'agosto seguente. Park non è un volto nuovo nella politica sudcoreana, essendo la figlia maggiore di Park Chung-hee, presidente per quasi due decenni, dal 1963 al 1979, considerato il padre della moderna Corea e colui ha lanciato il paese, spesso in modo non indolore, sulla via dello sviluppo economico. Molto apprezzata soprattutto dall'elettorato maturo e conservatore, durante la campagna presidenziale Park ha tentato di accattivarsi anche i più giovani, cercando di dare un'aria di rinnovamento anche al proprio partito visto come l'incarnazione del Palazzo e degli affari.

Il suo oppositore, Moon Jae-in, esponente della corrente progressista dell'UDP ed ex uomo di fiducia del presidente Roh negli anni 2002-2007, era invece assai gradito alle fasce più giovani e progressiste dell'elettorato coreano.

Il mandato presidenziale dura cinque anni e non è rinnovabile. La sfida di Park è dunque, in questo quinquennio, non solo di rinnovare il suo partito e il suo paese, ma soprattutto quello di affrancarsi dall'immagine paterna e dare un corso proprio alla storia della Corea, magari facendo leva sull'assoluta novità per questo paese di una leadership femminile.

## Giappone

Il Partito Liberal Democratico (JMt), guidato dall'ex primo ministro Shinzo Abe, è riuscito a vincere le elezioni anticipate del dicembre ed a tornare al potere dopo l'alternanza storica delle elezioni del 2009 – in cui il Partito Democratico del Giappone (Mt) era riuscito a scalzare il JMt dal governo, che quest'ultimo aveva mantenuto ininterrottamente

per più di cinquant'anni (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 64). E il successo nel ritorno al potere del JMt, che alle consultazioni precedenti aveva più che dimezzato i propri parlamentari ed era sceso di circa dieci punti percentuali, è stato di dimensioni altrettanto rilevanti. Come mostrato in Tab. 20, il JMt ha ottenuto ben 294 sui 480 seggi (+176) della Camera bassa del parlamento (*Kokkai*) giapponese ed è ritornato così ai livelli del 2005 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 56). Parabola inversa, anche dal punto di vista quantitativo, invece per il Partito Democratico del Giappone (Mt) che stavolta ha conquistato soltanto 57 seggi precipitando dai 308 della vittoria a valanga del 2009 e perdendo così tre quarti dei suoi rappresentanti (-173). La netta sconfitta del Mt, tra le peggiori per un partito di governo uscente nella storia elettorale di questo paese, è in parte da attribuirsi all'approvazione di un consistente aumento di una tassa per far fronte all'alto debito pubblico del paese, avvenuta poco prima dello scioglimento delle camere. Le condizioni dell'economia giapponese sono state infatti il tema principale della campagna elettorale e probabilmente il tema dirimente per la scelta di voto.

Stabile invece l'alleato storico del JMt, il Partito del "buon governo" Komeito (Kt) che si è attestato sui livelli delle consultazioni precedenti (11,8% contro l'11,5%) anche se ha fatto registrare un incremento di seggi grazie soprattutto alla parte maggioritaria dove ha ottenuto nove seggi (mentre non ne aveva vinto nessuno nel 2009).

Rivelazione di queste elezioni è stato il cosiddetto "terzo polo", ossia alcuni partiti formati proprio a ridosso delle consultazioni. Dopo che a metà novembre sono state sciolte le camere si è costituito, sotto la guida dagli ex sindaci di Tokyo e Osaka, il Partito della Restaurazione (NIK), formatosi con l'obiettivo proporre un'alternativa ai due maggiori partiti, il JMt e il Mt. Il NIK ha ottenuto ben 54 seggi al suo esordio elettorale. Anche il Partito Domani è stato fondato a poche settimane dal voto e anch'esso è riuscito ad ottenere seggi in parlamento (due nei collegi maggioritari e sette nella ripartizione proporzionale) grazie anche al fatto che nelle sue poche settimane di vita ha visto confluire al suo interno vari altri movimenti recenti di natura diversa (nonché fuoriusciti dal Mt) che hanno incrementato i suoi consensi.

Dato interessante è quello relativo al tasso di affluenza alle urne: soltanto il 59,3%, il più basso dal dopoguerra. La scarsa partecipazione elettorale sarebbe una conferma del clima di disaffezione nei confronti della politica che sembra segnare di recente il Giappone. Lo stesso leader del JMt, Shinzo Abe – già primo ministro nel 2006, succeduto al carismatico Junichiro Koizumi e dimessosi l'anno dopo a seguito della sconfitta del partito alle elezioni parziali della camera alta (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 60) – aveva affermato che l'entità della vittoria del proprio partito era più da attribuirsi alle preoccupazioni per la situazione economica e per l'insofferenza verso il governo uscente del Partito Democratico che per un reale *appeal* del Partito Liberal Democratico.

Abe guiderà quindi una nuova coalizione JMt/Komeito che stavolta può vantare addirittura la maggioranza qualificata dei due terzi. La linea politica del nuovo governo sarà probabilmente orientata in modo prioritario a misure per rivitalizzare l'economia

del paese. Sembrerebbero dunque allontanati i timori degli osservatori internazionali che vedevano nel ritorno di Abe un possibile reinnalzamento della tensione con la Cina sulla questione delle isole Senkaku, contese tra i due paesi.

TAB. 20 - Elezioni legislative in Giappone (16 dicembre 2012). Camera dei rappresentanti (Shugi-in).

Partito	N voti	% voti	N seggi		
			Magg.	PR	Totali
Partito Liberal Democratico (JMt)	16.624.457	27,6	237	57	294
Partito Democratico del Giappone (Mt)	9.628.653	16,0	27	30	57
Partito della Restaurazione (NIK)	12.262.228	20,4	14	40	54
Partito del “buon governo” Komeito (Kt)	7.116.474	11,8	9	22	31
Il Tuo Partito	5.245.586	8,7	4	14	18
Partito Domani	3.423.915	5,7	2	7	9
Partito Comunista Giapponese (NKt)	3.689.159	6,1	--	8	8
Partito Socialdemocratico (SMt)	1.420.790	2,4	1	1	2
Nuovo Partito Popolare	117.185	0,1	1	--	1
Nuovo Partito Madre Terra (Daichi)	315.604	0,6	--	1	1
Altri	350.931	0,6	--	--	--
Indipendenti	--	--	5	--	5
<b>Totale</b>	<b>43.570.525</b>	<b>100,0</b>	<b>300</b>	<b>180</b>	<b>480</b>

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; <http://www.electionresources.org/jp/representatives.php?election=2012>. Elaborazione propria.

### Timor Est

A pochi mesi di distanza dalle presidenziali della primavera (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 69), il partito del neo-presidente Taur Matan Ruak e del premier Xanana Gusmao, il Congresso Nazionale per la Ricostruzione di Timor – CNRT, ha vinto anche le elezioni legislative. Come si osserva in Tab. 21, il CNRT è diventato il primo partito dell'isola con il 36,7% dei voti e 30 seggi, confermando così le aspettative e i sondaggi che lo davano proprio intorno a queste cifre. Ha dunque superato l'altro grande partito, il Fronte Rivoluzionario per Timor Est Indipendente (Fretilin), che invece aveva ottenuto alle elezioni precedenti il maggior numero di voti (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 69), ma non era riuscito a formare il governo, che era stato invece a guida CNRT con il primo ministro uscente Xanana Gusmao. In questa occasione il Fretilin, guidato da Mari Alkatiri, ha ottenuto 25 seggi con il 29,9% dei voti, mantenendo quindi i suoi consensi ed anzi facendo registrare un lieve aumento (+0,9 punti percentuali) rispetto alle elezioni del 2007. Il CNRT ha dunque vinto sottraendo voti ai partiti minori, in particolare al Partito Social Democratico (PSD) – che scende dal 15,7% e 11 seggi ad un misero 2,1% – e ad altri come il Partito di Unità Nazionale (PUN) e Alleanza Democratica (AD – KOTA-PPT) che avevano tutti ottenuto seggi nel parlamento uscente e che invece in queste consultazioni non hanno superato la soglia di sbarramento.