

LE ELEZIONI NEL MONDO

di SILVIA BOLGHERINI

*Fonti generali:*

*Volumi:* D. Nohlen, P. Stöver (eds.), *Elections in Europe: A Data Handbook*, Baden Baden, Nomos Verlag, 2010; D. Nohlen (ed.), *Elections in the Americas: A Data Handbook*, voll. 1-2, Oxford, Oxford University Press, 2005; D. Nohlen et al. (eds.), *Elections in Asia and the Pacific: A Data Handbook*, voll. 1-2, Oxford, Oxford University Press, 2001; D. Caramani, *Elections in Western Europe since 1815*, Londra, Macmillan, 2000; D. Nohlen et al. (eds.), *Elections in Africa: A Data Handbook*, Oxford, Oxford University Press, 1999; L. LeDuc, R. G. Niemi e P. Norris, *Comparing Democracies. Elections and Voting in Global Perspective*, Londra, Sage, 1996; R. Koole e P. Mair (a cura di), *Political Data Yearbook*, 1992 e ss; Morlino L. e Uleri P. V., *Le elezioni nel mondo 1982-1989*, Firenze, Edizioni della Giunta regionale, 1990; nonché le pubblicazioni annuali del Freedom House Survey Team, *Freedom in the World. The Annual Survey of Political Rights and Civil Liberties*, NY, Freedom House, 1992, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008.

*Riviste:* *Comparative Political Studies*; *Comparative Politics*; *Electoral Studies*; *European Journal of Political Research*; *Keesing's Record of World Events*; *Parliamentary Affairs*; *West European Politics*.

Per i risultati elettorali vengono consultati i seguenti siti Internet: International Foundation for Election Systems <http://www.ifes.org/>; [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org/); [http://psephos.adam-carr.net](http://psephos.adam-carr.net/); [www.psr.keele.ac.uk/election/](http://www.psr.keele.ac.uk/election/); l'archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline) e del *Keesing's Record of World Events*, nonché, per l'Europa, la rassegna della Fondation Robert Schuman, *L'Observatoire des élections en Europe*, sito della Fondazione Robert Schuman [www.robert-schuman.org](http://www.robert-schuman.org); il sito dell'European Elections Database [www.nsd.uib.no/european\\_elections\\_database/](http://www.nsd.uib.no/european_elections_database/); per l'Europa dell'Est, il sito per le elezioni libere e la democrazia nei Balcani [www.cesid.org](http://www.cesid.org); per l'Africa (fino al 2008), il sito <http://africanelections.tripod.com>; per l'America del Sud il sito dell'osservatorio elettorale latino-americano <http://www.observatorioelectoral.org>. Inoltre, quando disponibili, vengono consultati i siti delle autorità elettorali di ciascun paese, oltre a quelli dei Ministeri incaricati di fornire i risultati ufficiali.

Due sono i criteri utilizzati in questa rubrica per stabilire se includere l'analisi delle elezioni in un dato paese o meno: la sussistenza di sufficienti condizioni di democraticità al momento della consultazione elettorale e le dimensioni del paese in questione. Rispetto al primo criterio si prende a riferimento l'indice di democraticità calcolato dalla *Freedom House Survey Team* ([www.freedomhouse.org](http://www.freedomhouse.org)) che suddivide tra paesi «liberi», «parzialmente liberi» e «non liberi», escludendo i paesi appartenenti alla categoria «non liberi» e valutando caso per caso quelli della categoria «parzialmente liberi». Riguardo al secondo criterio, considereremo quei paesi la cui popolazione supera i 250.000 abitanti. Ci riserviamo, comunque, di includere, di volta in volta, paesi che per ragioni di particolare interesse ci sembrano degni di nota, benché uno o entrambi i criteri non siano rispettati.

QUADRO 1. *Paesi dove hanno luogo elezioni analizzate in questa rubrica.*

N.B. Le cifre tra parentesi si riferiscono all'anno in cui si sono svolte le elezioni e al numero del fascicolo dei *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* in cui compare la relativa rubrica; nel caso si siano svolte più elezioni in uno stesso anno (in semestri diversi e quindi in fascicoli diversi), P indica elezioni presidenziali e L elezioni legislative.

*Europa*

1. Albania (1991:29; 1992:30; 1997:40; 2001:47; 2005:56; 2009:63)
2. Armenia (1999:43; 2003:50; 2007:59; 2008:61; 2012:69)
3. Austria (1983:11; 1986P:17; 1986L:18; 1990:28; 1992:31; 1994:35; 1995:37; 1999P:41; 1999L:44; 2002:50; 2004:52; 2006:58; 2008:62)
4. Belgio (1985:16; 1987:21; 1991:30; 1995:36; 1999:43; 2003:50; 2007:59; 2010:65)
5. Bosnia-Erzegovina (1996:39; 1998:42; 2002:50; 2006:58; 2010:66)
6. Bulgaria (1990:27; 1991:30; 1994:35; 1996:39; 2001L:47; 2001P:48; 2005:54; 2006:58; 2009:64; 2011:68)
7. Cecoslovacchia (1990:27; 1992:30)
8. Cipro (2003:50; 2006:57; 2008:61; 2011:67)
9. Croazia (1992:31; 1995:37; 1997:39; 2000:45; 2003:51; 2005:54; 2007:60; 2009:64; 2011:68)
10. Danimarca (1984:13; 1987:21; 1990:28; 1994:35; 1998:41; 2001:48; 2005:54; 2007:60; 2011:68)
11. Estonia (1992:31; 1995:36; 1999:43; 2003:50; 2007:59; 2011:67)
12. Finlandia (1982:9; 1983:11; 1987:19; 1988:21; 1991:29; 1994:34; 1995:36; 1999:43; 2000:45; 2003:50; 2006:57; 2007:59; 2011:67; 2012:69)
13. Francia (1986:17; 1988:21; 1993:32; 1995:36; 1997:39; 2002:49; 2007:59; 2012:69)
14. Georgia (1999:44; 2000:45; 2003:51; 2004:52; 2008:61)
15. Germania (1983-RFT:11; 1987-RFT:19; 1990-RDT:27; 1990:28; 1994:35; 1998:42; 2002:50; 2005:56; 2009:64)
16. Grecia (1986:16; 1989:23; 1989:24; 1989:25; 1990:27; 1993:33; 1996:39; 2000:45; 2004:52; 2007:60; 2009:64; 2012:69)
17. Irlanda (1982:9; 1982/83:11; 1983:12; 1987:19; 1989:24; 1992:31; 1997L:39; 1997P:40; 2002:49; 2007:59; 2011L:67; 2011P:68)
18. Italia (alle elezioni italiane è dedicata l'apposita rubrica dei Quaderni)
19. Islanda (1983:11; 1987:19; 1991:29; 1999: 43; 2003:50; 2004:52; 2007:59; 2009:63; 2012:69)
20. Lettonia (1993:32; 1998:42; 2002:50; 2006:58; 2010:66; 2011:68)
21. Lituania (1992:31; 1996:39; 1997/98:41; 2000:46; 2002:50; 2003:50; 2004P:52; 2004L:53; 2008:62; 2009:63)
22. Lussemburgo (2004:52; 2009:63)
23. Malta (1987:19; 1992:30; 1996:39; 1998:42; 2003:50; 2008:61)
24. Moldavia (1994:34; 1996:39; 1998:41; 2001:47; 2005:54; 2009L:63; 2009L:64; 2010:66)
25. Montenegro (2002:50; 2003:50; 2006:58; 2008:61; 2009:63)
26. Norvegia (1985:16; 1989:25; 1993:33; 1997:40; 2001:48; 2005:56; 2009:64)
27. Paesi Bassi (1982:10; 1986:17; 1989:25; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2003:50; 2006:58; 2010:65)
28. Polonia (1989:24; 1991:30; 1993:33; 1995:37; 1997:40; 2000: 46; 2001:48; 2005:56; 2007:60; 2010:65; 2011:68)
29. Portogallo (1983:11; 1985:16; 1986:17; 1987:21; 1991P:29; 1991L:30; 1995:37; 1996:38; 1999:44; 2001:47; 2002:49; 2005:54; 2006:57; 2009:64; 2011:67)
30. Repubblica Ceca (1996:38; 1997:39; 1998L:41; 1998L:42; 2002L:49; 2002L:50; 2004:53; 2006:57; 2006:58; 2008:62; 2010L: 65; ; 2010L: 66)
31. Regno Unito (1983:11; 1987:19; 1992:30; 1997:39; 2001: 47; 2005:54; 2010:65)
32. Romania (1990:27; 1992:31; 1996:39; 2000:46; 2004:53; 2008:62; 2009:64)
33. Russia (1993:33; 1995:37; 1996:38; 1999:44; 2000:45; 2003:51; 2004:52; 2007:60; 2008:61; 2011:68; 2012:69)
34. Serbia (2002:50; 2003:51; 2004:52; 2007:59; 2008:61; 2012:69)
35. Slavomacedonia (1999:44; 2002:50; 2004:52; 2006:58; 2008:61; 2009:63; 2011:67)
36. Slovacchia (1994:35; 1998:42; 1999:43; 2002:50; 2004:52; 2006:57; 2009:63; 2010:65; 2012:69)
37. Slovenia (1992:31; 1996:39; 1997:40; 2000:46; 2002:50; 2004:53; 2007:60; 2008:62; 2011:68)
38. Spagna (1982:10; 1986:16; 1987:19; 1989:25; 1993:32; 1996:38; 2000:45; 2004:52; 2008:61; 2011:68)
39. Svezia (1982:10; 1985:16; 1988:22; 1991:30; 1994:35; 1998:42; 2002:50; 2006:58; 2010: 66)
40. Svizzera (1983:12; 1987:21; 1991:30; 1995:37; 1999:44; 2003:51; 2007:60; 2011:68)
41. Ucraina (1994:34; 1998:41; 1999:44; 2002:49; 2004:53; 2006:57; 2007:60; 2010:65)
42. Ungheria (1990:27; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2006:57; 2010:65)

*Africa*

1. Angola (1992:31; 2008:62)
2. Benin (1991:29; 2003:50; 2006:57; 2007:59; 2011:67)
3. Botswana (1989:27; 1999:44; 2004:53; 2009:64)
4. Burkina Faso (1992:30; 2002:49; 2005:56; 2007:59; 2010:66)
5. Burundi (2005:56; 2010:65)
6. Camerun (1992:30)
7. Capo Verde (2006:57; 2011L:67; 2011P:68)
8. Costa d'Avorio (1990:28)
9. Egitto (1990:28; 2000:46; 2005:56; 2010:66; 2012:69)
10. Etiopia (2005:54; 2010:65)
11. Gabon (1990:28; 2001:48; 2005:56; 2009:64)
12. Gambia (1992:30; 2001:48)

13. Ghana (2004:53; 2008:62)
  14. Gibuti (2003:50; 2005, 2008:61)
  15. Kenya (1992:31; 2002:50; 2007:60)
  16. Lesotho (1993:32; 2002:49; 2007:59; 2012:69)
  17. Liberia (1997:40; 2005:56; 2011:68)
  18. Madagascar (2002:50)
  19. Malawi (1995:34; 1999:43)
  20. Mali (2002P:49; 2002L:50; 2007P:59; 2007L:60)
  21. Marocco (1997:40; 2002:50; 2007:60; 2011:68)
  22. Mozambico (1994:35; 1999:44; 2004:53; 2009:64)
  23. Namibia (1989:27; 1999:44; 2004:53; 2009:64)
  24. Niger (1993:32; 1995:36; 2004:53; 2009:64)
  25. Nigeria (1999:43; 2003:50; 2007:59; 2011:67)
  26. Senegal (1993:32; 1998:41; 2000:45; 2001:47; 2007:59; 2012:69)
  27. Sud Africa (1992:27; 1994:34; 1999:43; 2004:52; 2009:63)
  28. Tunisia (1989:24; 1994:34; 1999:44; 2011:68)
- Americhe*
1. Argentina (1983:12; 1985:16; 1987:21; 1989:24; 1991:30; 1993:33; 1995:36; 1997:40; 1999:44; 2001:48; 2003:50; 2005:56; 2007:60; 2009:63; 2011:68)
  2. Bahamas (2002:49; 2012:69)
  3. Barbados (2003:50; 2008:61)
  4. Belize (2003:50; 2008:61)
  5. Bolivia (1985:16; 1989:24; 1993:32; 1997:39; 2002:49; 2005:56; 2009:64)
  6. Brasile (1982:10; 1985:16; 1986:18; 1989:25; 1994:35; 1995:36; 1998:42; 2002:50; 2006:58; 2010:66)
  7. Canada (1984:14; 1988:22; 1993:33; 1997:39; 2000:46; 2004:52; 2006:57; 2008:62; 2011:67)
  8. Cile (1989:25; 1993:33; 1997:40; 2000:45; 2001:48; 2005:56; 2009:64)
  9. Colombia (1982:9; 1986:17; 1986:18; 1990:27; 1991:30; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2006:57; 2010:65)
  10. Costa Rica (1990:27; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2006:57; 2010:65)
  11. Ecuador (1988:21; 1994:34; 1997/98:41; 2002:50; 2006:58; 2009:63)
  12. El Salvador (1985:16; 1989:24; 1991:29; 1994:34; 1997:39; 1999:43; 2000:45; 2003:50; 2004:52; 2006:57; 2009:63; 2012:69)
  13. Giamaica (1989:24; 1997:40; 2002:50; 2007:60; 2011:68)
  14. Guatemala (1985:16; 1991:28; 1999:44; 2003:51; 2007:60; 2011:68)
  15. Honduras (1989:27; 1995:33; 1997:40; 2001:48; 2005:56; 2009:64)
  16. Messico (1979:10; 1982:10; 1985:16; 1988:22; 1991:30; 1994:35; 1997:40; 2000:46; 2003:51; 2006:58; 2009:64)
  17. Nicaragua (1990:27; 1996:39; 2001:48; 2006:58; 2011:68)
  18. Panama (1999:43; 2004:52; 2009:63)
  19. Paraguay (1989:24; 1993:32; 1998:41; 2003:50; 2008:61)
  20. Perù (1985:16; 1990:27; 1992:31; 1995:36; 2000:45; 2001:47; 2006:57; 2011:67)
  21. Repubblica Dominicana (1982:9; 1990:27; 1998:41; 2002:49; 2004:52; 2006:57; 2008:61; 2010:65; 2012:69)
  22. Stati Uniti d'America (1982:10; 1984:14; 1986:18; 1988:22; 1990:28; 1992:31; 1994:35; 1996:39; 1998:42; 2000:46; 2002:50; 2004:53; 2006:58; 2008:62; 2010:66)
  23. Suriname (2005:54)
  24. Trinidad/Tobago (2002:50; 2007:61)
  25. Uruguay (1984:16; 1989:25; 1994:35; 1999:44; 2004:53; 2009:64)
  26. Venezuela (1984:12; 1988:22; 1993:33; 1999:42; 2000:46; 2005:56; 2006:58; 2010:66)
  27. Haiti (1990:28)
- Asia*
1. Bangladesh (1991:29; 2001:48)
  2. Corea del Sud (1985:16; 1987:21; 1996:38; 1997:40; 2000:45; 2002:50; 2004:52; 2007:60; 2008:61; 2012:69)
  3. Filippine (1987:19; 1992:30; 1995:36; 1998:41; 2004:52)
  4. Giappone (1983:12; 1986:18; 1989/90:27; 1992:31; 1993:33; 1996:39; 1998:42; 2000:45; 2001:48; 2003:51; 2004:53; 2005:56; 2007:60; 2009:64; 2010:66)
  5. India (1984:16; 1989:27; 1991:29; 1996:38; 1998:41; 1999:44; 2004:52; 2009:63)
  6. Indonesia (1987:19; 1997:39; 1999:43; 2004:52; 2009L:63; 2009P:64)
  7. Israele (1984:14; 1988:22; 1992:30; 1996:38; 1999:43; 2001:47; 2003:50; 2006:57; 2009:63)
  8. Malaysia (1982:9; 1986:18; 1990:28; 1995:36; 1999:44)
  9. Mongolia (1990:28; 2001:47; 2004:52; 2005:54; 2009:63; 2012:69)
  10. Nepal (1991:29; 1994:35; 1999:43; 2008:61)
  11. Pakistan (1990:28; 1997:39; 2002:50)
  12. Palestina (1996:38)
  13. Papua Nuova Guinea (2002:49)
  14. Sri Lanka (1982:10; 1989:24; 1994:35; 2000:46; 2001:48; 2004:52; 2005:56; 2010:65)
  15. Thailandia (2005:54; 2006:57; 2007:60; 2008:61; 2011:68)
  16. Timor Est (2002:49; 2007:59; 2012:69)
  17. Turchia (1987:21; 1991:30; 1995:37; 1999:43; 2002:50; 2007:60; 2011:67)
- Oceania*
1. Australia (1983:11; 1984:16; 1987:21; 1990:27; 1993:32; 1998:42; 2001:48; 2004:53; 2007:60; 2010:66)
  2. Nuova Zelanda (1984:14; 1987:21; 1990:28; 1993:33; 1996:39; 1999:44; 2002:50; 2005:56; 2009:62; 2011:68)
- Assemblee sovranazionali*
1. Parlamento Europeo (1984:13; 1987:19; 1988:21; 1989:23; 1994:34; 1999:43; 2004:52; 2009:63)

GENNAIO-GIUGNO 2012

*Europa:* **Armenia, Finlandia, Francia, Grecia, Islanda, Russia, Serbia, Slovacchia**

*Africa:* **Egitto, Lesotho, Senegal**

*Americhe:* **Bahamas, El Salvador, Repubblica Dominicana**

*Asia:* **Corea del Sud, Mongolia, Timor Est**

*Europa*

### **Armenia**

Continuità di governo uscita dopo le elezioni politiche armene svoltesi nel maggio, quando circa un milione e mezzo di elettori si è recato alle urne con un tasso di affluenza del 62,3%. Il Partito Repubblicano di Armenia (HHK), al governo da quindici anni, è rimasta la prima forza politica del paese, addirittura aumentando i propri consensi di dieci punti percentuali (dal 33,9% al 43,7%) e quattro seggi (da 65 a 69), dopo che già li aveva raddoppiati alle elezioni precedenti (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 59). In queste consultazioni ha dunque ottenuto la maggioranza assoluta dei 131 seggi dell'Assemblea nazionale. In crescita anche il secondo partito armeno ed alleato di governo dell'HHK, il Partito Armenia Prosperosa (BHK), guidato dal magnate Gagik Tsarukyan, che ha quasi raddoppiato i propri voti (dal 15,1% al 29,9%) e aumentato da 25 a 37 i seggi al parlamento monocamerale armeno. L'altro partito della coalizione di governo, il Paese della Legge (OE), di orientamento centrista liberale, al contrario del BHK, ha subito una flessione di circa un punto percentuale e mezzo e tre seggi (dal 7,1% e otto seggi al 5,5% e cinque seggi), continuando così il calo che già si era evidenziato alle elezioni del 2007.

Altri tre partiti hanno acceduto alla distribuzione dei seggi – uno in più rispetto alla legislatura precedente – superando il 5% dei voti, ma rimanendo comunque tra questa percentuale e il 7% al massimo, come si vede in Tab. 1. Tra le forze di opposizione si è annoverata una nuova formazione, la coalizione Congresso Nazionale Armeno (HAK), guidata dal primo presidente dell'Armenia indipendente, Levor Ter-Petrosyan e costituita da 18 partiti, con il 7% e sette seggi. La Federazione Rivoluzionaria Armena (HHD), parte della coalizione di governo nella legislatura precedente fino al 2009, ha invece subito un crollo notevole, passando da oltre il 13% all'attuale 5,6% e da 16 a soli cinque seggi. Infine, il movimento Eredità è quello che forse ha mantenuto di più la propria posizione, con una leggera flessione di consensi e un seggio in meno.

L'HHK, guidato dal presidente Serzh Sarkisian eletto nel 2008 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 61) e dal primo ministro uscente Tigran Sargsyan, ha quindi ottenuto il potere per un'altra legislatura. Dopo i risultati, però, il suo maggior alleato nella legislatura precedente, il BHK, ha dichiarato di non voler partecipare ad una nuova coalizione di governo guidata dall'HHK ed è quindi divenuto il primo partito di opposizione, scalzando numericamente il Congresso Nazionale Armeno. Ciononostante la nuova compagine governativa è rimasta praticamente identica alla pre-

cedente: il presidente Sarkisian ha sostituito i ministri detenuti dall'HHK con esponenti del suo partito e ha mantenuto l'alleanza di governo con il Paese della Legge (OE).

TAB. 1 - *Elezioni legislative in Armenia (6 maggio 2012). Assemblea nazionale (Azgayin Zhoghov).*

Partito	N voti PR	% voti	N seggi		Totale
			PR	Magg.	
Partito Repubblicano di Armenia (HHK)	664.440	43,7	40	29	69
Partito Armenia Prosperosa (BHK)	454.673	29,9	28	9	37
Congresso Nazionale Armeno (HAK)	106.903	7,0	7	--	7
Paese della Legge (OE)	83.123	5,5	5	1	6
Federazione Rivoluzionaria Armena (HHD)	85.550	5,6	5	--	5
Eredità	86.993	5,7	5	--	5
Partito Comunista Armeno (HKK)	15.899	1,1	--	--	--
Partito Democratico di Armenia	5.577	0,4	--	--	--
Partito Unificato degli Armeni	2.945	0,2	--	--	--
Altri	13.114	0,9	--	--	--
Indipendenti			--	2	2
<i>Totale</i>	<i>1.519.217</i>	<i>100,0</i>	<i>90</i>	<i>41</i>	<i>131</i>
Schede bianche e nulle	53.827				
Votanti	1.573.044	62,3			
Elettori	2.523.101				

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Gli osservatori internazionali hanno ritenuto le elezioni armene regolari anche se hanno denunciato alcune irregolarità nelle procedure. Le opposizioni avevano denunciato compravendita di voti da parte dei partiti della coalizione di governo uscente, lasciando così ancora qualche dubbio sullo status di matura democrazia elettorale dell'Armenia.

## Finlandia

Elezioni in due turni, tra gennaio e febbraio, per la massima carica dello stato finlandese, che viene eletta direttamente dai cittadini per un mandato sessennale. La presidente uscente, Tarja Halonen, esponente del Partito Socialdemocratico Finlandese (SDP) e prima donna in Finlandia a ricoprire tale incarico, non era rieleggibile avendo già svolto due mandati. Il candidato socialdemocratico, selezionato con primarie di partito, era dunque Paavo Lipponen - primo ministro tra il 1993 e il 2003 e poi presidente del parlamento fino al suo ritiro dalla vita politica in 2007 - una candidatura, nonostante la notorietà del personaggio, piuttosto debole se si considera l'età avanzata (70) a fronte di un gruppo di candidati tutti più giovani, e il fatto che Lipponen si era già ritirato a vita privata alcuni anni prima. Come si vede in Tab. 2, infatti, Lipponen ha raccolto soltanto il 6,7% dei consensi, superato da ben altri quattro candidati. La fuoriuscita della Halonen e l'insuccesso di Lipponen e dell'SDP hanno segnato la fine di un trentennio di presidenze socialdemocratiche in Finlandia.

Di tutt'altra forza era la candidatura del partito conservatore Raggruppamento Nazionale (KOK), al governo e prima forza politica del paese dal 2011 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 67). Il KOK aveva infatti schierato Sauli Väinämö Niinistö, già sfidante della Halonen alle precedenti elezioni, tenutesi nel gennaio 2006 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 57) e favorito sin dalla vigilia dal momento che raccoglieva le simpatie degli elettori anche al di fuori del suo partito – come peraltro aveva saputo fare Halonen.

I risultati del voto hanno confermato i pronostici della vigilia, dando a Niinistö il 37% dei voti al primo turno, contro il 18,8% di Pekka Haavisto, leader della Lega Verde (VIHR), in coalizione di governo con lo stesso KOK. I due si sono sfidati al ballottaggio tenutosi due settimane dopo, il 5 febbraio. Haavisto è stato il primo esponente del partito ecologista ad arrivare al ballottaggio per le presidenziali, nonché il primo omosessuale dichiarato a concorrere per la massima carica dello stato. Degli altri – poiché ciascuno degli otto partiti presenti in parlamento aveva proposto un loro candidato alla presidenza – soltanto Paavo Väyrynen del Centro Finlandese (KESK) ha ottenuto un certo consenso (17,5%), mentre tutti gli altri sono rimasti sotto il 10% dei voti, come mostrato in Tab. 2. In realtà la sfida per il secondo posto, e quindi per l'ingresso al ballottaggio, era tra Haavisto, Väyrynen e Timo Soini, leader dei Veri Finnici (PS), partito che ha avuto un grande successo alle legislative del 2011, giunto quarto con il 9,4% dei voti. Al ballottaggio Niinistö ha sconfitto Haavisto con il 62,6% dei voti contro il 37,4%, con un tasso di affluenza alle urne pari a circa il 70%, contro il 73,8% del primo turno.

TAB. 2 - Elezioni presidenziali in Finlandia (22 gennaio e 5 febbraio 2012).

Candidati	Partito	1° turno		2° turno	
		N voti	% voti	N voti	% voti
Sauli Väinämö Niinistö	Raggruppamento Nazionale (KOK)	1.131.254	37,0	1.802.328	62,6
Pekka Haavisto	Lega Verde (VIHR)	574.275	18,8	1.077.425	37,4
Paavo Väyrynen	Centro Finlandese (KESK)	536.555	17,5		
Timo Soini	Veri Finnici (PS)	287.571	9,4		
Paavo Lipponen	Partito Socialdemocratico Finlandese (SDP)	205.111	6,7		
Paavo Arhinmäki	Alleanza di Sinistra	167.663	5,5		
Eva Biaudet	Partito Popolare Svedese di Finlandia (SFP)	82.598	2,7		
Sari Essayah	Cristiano Democratici Finlandesi (KD)	75.744	2,4		
<i>Totale</i>		<i>3.060.771</i>	<i>100,0</i>	<i>2.879.753</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		9.658		25.133	
Votanti		3.070.429	73,8	2.904.886	69,8
Elettori		4.159.857		4.159.857	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale della Commissione elettorale nazionale. Elaborazione propria.

La campagna elettorale per queste presidenziali si è concentrata sulla crisi dell'Eurozona e gli aiuti dell'Unione Europea ai paesi a rischio. Le competenze del presidente della repubblica finlandese sono abbastanza ridotte e limitate alla politica estera e alla difesa, ma non riguardano gli affari interni del paese. I poteri presidenziali sono stati ridotti nella riforma costituzionale del 2000, ulteriormente emendata proprio nel 2012.

## **Francia**

Nella primavera 2012 si sono svolte le decime elezioni presidenziali della V Repubblica francese che hanno visto nove candidati sfidare il presidente uscente Nicolas Sarkozy, esponente del partito conservatore Unione per un Movimento Popolare (UMP) e vincitore delle elezioni del 2007 contro Ségolène Royal del Partito Socialista (PS) (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 59).

La vera sfida era però, come è noto, tra l'incumbent Sarkozy, che correva per un secondo ed ultimo mandato dopo aver formalizzato la sua candidatura nel febbraio, e François Hollande, candidato del Partito Socialista (PS) e vincitore delle primarie del suo partito nell'autunno precedente. Il macro-tema della campagna elettorale è stato quello della grave crisi economica che la Francia sta attraversando e delle misure necessarie per uscirne. I due principali sfidanti avevano visioni piuttosto diverse, riassumibili in un proseguimento delle politiche di rigore secondo l'asse franco-tedesco per Sarkozy ed invece una maggiore attenzione a misure per la crescita per Hollande. Di fatto, però, i due si sono spesso confrontati su temi che hanno attratto solo fino ad un certo punto l'attenzione dell'elettorato, in primis lo stato delle finanze pubbliche. La tecnica da parte di entrambi è stata quella di scaricare le responsabilità della grave situazione in cui queste versano, e più in generale le responsabilità della crisi economica, su una categoria di "nemici", che per Hollande si identificava con le banche, il mondo della finanza e i ricchi in generale e per Sarkozy con gli alti funzionari e gli apparati burocratici. Ma entrambi hanno spesso glissato su temi che invece interessavano maggiormente gli elettori tra cui lavoro, occupazione, imprese, con il risultato di un forte scollamento tra i temi cari all'elettorato e quelli al centro della campagna. La quale, come è ormai consuetudine, è stata altamente mediatizzata, anche se i dibattiti televisivi tra i due maggiori sfidanti si sono ridotti dai tre proposti ad uno solo, svoltosi il 2 maggio, a pochi giorni dal ballottaggio.

Degli altri otto candidati nessuno era in grado di impensierire i due maggiori sfidanti, anche se l'attenzione era particolarmente alta per i risultati che avrebbero ottenuto Marine Le Pen del Fronte Nazionale (FN), figlia di Jean-Marie, storico leader del partito di estrema destra nazionalista e xenofobo, e Jean-Luc Mélenchon, candidato del Fronte di Sinistra (FG) e grande rivelazione della campagna elettorale.

I sondaggi preelettorali davano Hollande in testa nelle dichiarazioni di voto, anche se con margini altalenanti e che, in alcune brevi fasi, sono stati ribaltati a favore di Sarkozy. Dalla vigilia del primo turno, però, il vantaggio di Hollande è sempre stato stabile intorno, in media, ad un paio di punti percentuali. Ciò ovviamente non ha tolto nulla al testa a testa elettorale in entrambi i turni, anche se rappresenta un indicatore interessante dal momento che nella V Repubblica, finora nessun presidente uscente era mai stato

indietro nei sondaggi rispetto al suo più diretto avversario. Come si vede in Tab. 3, al primo turno Hollande si è in effetti confermato in testa, anche se con un margine davvero risicato: 28,6% dei voti contro il 27,2% di Sarkozy. Il consenso ai due candidati “di secondo rango” Le Pen e Mélenchon, è stato all’altezza delle aspettative. Marine LePen ha ottenuto un ragguardevole 17,9%, percentuale superiore di un punto al 16,9% ottenuto da suo padre alle presidenziali del 2002 quando riuscì a superare l’ex primo ministro socialista Jospin e a sfidare Chirac al secondo turno (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell’Osservatorio elettorale* n. 49). LePen, a capo del partito dal 2011, ha condotto una campagna su temi cari alla destra estrema francese, attualizzati a causa della grave crisi, mondiale e dell’Eurozona, che investe pesantemente anche la Francia. Mélenchon ha raccolto invece l’11,1% dei voti, risultato forse leggermente inferiore alle attese anche se sempre strabiliante rispetto alle previsioni di inizio campagna elettorale. Co-presidente del partito del partito di sinistra (PG) - che forma il FG insieme al Partito comunista francese – eurodeputato, ex insegnante ed ex ministro del governo Jospin (PS), Mélenchon era partito con consensi stimati intorno al 5% ed è riuscito ad attirare molti elettori dalla sua parte nel corso della campagna (molti più di quelli che un candidato comunista alle presidenziali abbia mai raccolto negli ultimi decenni), grazie ad un’eccellente retorica e all’immagine dell’intellettuale rivoluzionario. Meno coperta da attenzione invece, la performance di François Bayrou: il candidato centrista, questa volta in corsa col Movimento Democratico (MoDem), ha raccolto soltanto il 9,1% dei consensi, tornando più vicino alle percentuali che aveva ottenuto nel 2002 (6,8%) che non a quelle del 2007, quando invece era giunto terzo con un notevole 18,6%. Gli altri cinque candidati non hanno superato il 3% dei consensi.

Al secondo turno, svoltosi due settimane dopo, il 5 e 6 maggio, Hollande, con il 51,6% dei voti contro il 48,4% di Sarkozy e quindi un margine di soli 3,2 punti percentuali, è diventato presidente della Repubblica. Dopo il primo turno, ben cinque degli altri otto candidati o avevano dichiarato di far convergere i propri voti su Hollande (tra cui Bayrou) o avevano esortato i propri elettori a votare “contro Sarkozy” (tra cui Mélenchon). Soltanto Nicolas Dupont-Aignan, candidato della formazione Davanti la Repubblica (DLR), aveva dichiarato di sostenere il presidente uscente al secondo turno. Ma soprattutto LePen non aveva espresso sostegni per il secondo turno, affossando così le speranze di Sarkozy di veder confluire su di sé i voti degli elettori del FN, decisivi per il secondo turno. Tra i due turni Sarkozy aveva infatti tentato di recuperare consensi guardando, forse fin troppo, a destra e attirandosi così forti critiche anche dal suo stesso partito.

Gli orientamenti degli sconfitti al primo turno davano quindi, alla vigilia del ballottaggio, un vantaggio ad Hollande che infatti alla fine l’ha spuntata contro Sarkozy, che pure aveva il vantaggio dell’*incumbency*. Hollande è diventato così il primo presidente socialista dalla fine dell’era Mitterrand nel 1995; Sarkozy invece è stato il primo presidente della V repubblica, dopo Giscard d’Estaing nel 1981, a non essere rieletto per un secondo mandato.

TAB. 3 - Elezioni presidenziali in Francia (21-22 aprile e 5-6 maggio 2012).

Candidati	Partito	1° turno		2° turno	
		N voti	% voti	N voti	% voti
François Hollande	Partito Socialista (PS)	10.272.705	28,6	18.000.668	51,6
Nicolas Sarkozy	Unione per un Movimento Popolare (UMP)	9.753.629	27,2	16.860.685	48,4
Marine Le Pen	Fronte Nazionale (FN)	6.421.426	17,9		
Jean-Luc Mélenchon	Fronte di Sinistra (FG)	3.984.822	11,1		
François Bayrou	Movimento Democratico (MoDem)	3.275.122	9,1		
Eva Joly	Europa Ecologia – Verdi (EELV)	828.345	2,3		
Nicolas Dupont-Aignan	Davanti la Repubblica (DLR)	643.907	1,8		
Philippe Poutou	Nuovo Partito Anticapitalista	411.160	1,2		
Nathalie Arthaud	Lotta Operaia (LO)	202.548	0,6		
Jacques Cheminade	Solidarietà e Progresso	89.545	0,2		
<i>Totale</i>		<i>35.883.209</i>	<i>100,0</i>	<i>34.861.353</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		701.190		2.154.956	
Votanti		36.584.399	79,5	37.016.309	80,4
Elettori		46.028.542		46.066.307	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

A poca distanza dalle presidenziali si sono tenute le elezioni legislative per il rinnovo dei 577 seggi dell'Assemblea nazionale. Sulla scia della vittoria di Hollande, il PS ha ottenuto la maggioranza assoluta con 300 seggi, come si può osservare in Tab. 4. Insieme ai 12 seggi ottenuti dal suo stretto alleato, il Partito Radicale di Sinistra (PRG), i socialisti sono in grado di governare senza dover necessariamente dipendere dagli altri partiti di sinistra. I quali, peraltro, hanno avuto degli ottimi risultati, in particolare i Verdi che, grazie all'alleanza con i socialisti, hanno incrementato i propri seggi dai quattro della legislatura precedente agli attuali 18, diventando così la terza forza di sinistra e potendo formare un gruppo parlamentare autonomo (il minimo è 15 parlamentari). Destino opposto invece per il Fronte di Sinistra (FG) che, dopo il fallimento delle trattative per un'alleanza elettorale con il PS, ha corso da solo e nonostante l'incremento in termini assoluti di voti (dovuto probabilmente all'effetto di trascinamento della candidatura presidenziale di Mélenchon), ha praticamente dimezzato la sua quota di seggi passando dai precedenti 19 agli attuali 10 e non potendo così formare un gruppo parlamentare a se stante.

Sul fronte della destra, l'Unione per un Movimento Popolare (UMP) e i suoi alleati hanno perso oltre 100 seggi rispetto alla legislatura precedente – l'UMP è passato da 313 a 194 – e alcuni tra gli esponenti più in vista del partito hanno dichiarato di volerne rivedere le posizioni, in particolare quelle più vicine alla destra estrema e al FN, per rimarcare la differenza con quest'ultimo. I tentativi di Sarkozy di attrarre parte dell'elettorato lepeniano, al primo ma soprattutto al secondo turno delle presidenziali, sembra dunque aver penalizzato anche il partito nel suo complesso e l'intero schieramento della destra moderata.

Sconfitta anche per la formazione centrista MoDem, che ha ridotto a soltanto due seggi la sua presenza in aula e il cui stesso leader e candidato presidenziale, Bayrou, non è riuscito a farsi eleggere. Al contrario, e prevedibilmente, visti i risultati delle presiden-

ziali, del Fronte Nazionale (FN) che per la prima volta dal 1997 è riuscito ad entrare in parlamento con due deputati.

Da sottolineare inoltre che in occasione di queste elezioni legislative si sono verificate novità. Si è anzitutto avuto un totale di 155 donne elette, un numero mai raggiunto finora e dovuto soprattutto alla vittoria del PS che aveva candidato il 45% di donne nelle sue liste. Sempre per una scelta del PS, per la prima volta sono stati eletti 13 rappresentanti di origine non europea ai quali erano stati riservati dei collegi, oltre agli 11 rappresentanti dei dipartimenti d'oltremare. Inoltre, l'abbassamento dell'età per l'elettorato passivo da 23 a 18 anni ha permesso l'ingresso della più giovane deputata francese della storia (22 anni), Marion Maréchal-LePen, candidata del FN e nipote della leader del partito. Infine – e questo è un elemento più prettamente politico-istituzionale – sempre per la prima volta nella V Repubblica, in questa nuova legislatura il Partito Socialista si trova a poter controllare entrambi i rami del parlamento e la presidenza della Repubblica, vantaggio che in un periodo di grave crisi come quella che sta attraversando la Francia può tornare sicuramente utile ai fini della governabilità.

TAB. 4 - Elezioni legislative in Francia (10 e 17 giugno 2012). Assemblea nazionale (*Assemblée nationale*).

Partito	1° turno		2° turno		N seggi totali
	N voti	% voti	N voti	% voti	
Partito Socialista (PS)	7.618.326	29,4	9.420.889	40,9	280
Altri di sinistra (DVG)	881.555	3,4	709.395	3,1	22
Europa Ecologia – Verdi (EELV)	1.418.264	5,5	829.036	3,6	17
Partito Radicale di Sinistra (PRG)	428.898	1,7	538.331	2,3	12
<i>Maggioranza Presidenziale (sinistra)</i>					331
Unione per un Movimento Popolare (UMP)	7.037.268	27,1	8.740.628	38,0	194
Altri di destra (DVD)	910.034	3,5	417.940	1,8	15
Nuovo Centro	569.897	2,2	568.319	2,5	12
Partito Radicale (PRV)	321.124	1,2	311.199	1,4	6
Allianza Centrista (AC)	156.026	0,6	123.132	0,5	2
<i>Destra parlamentare</i>					229
Fronte di Sinistra (FG)	1.793.192	6,9	249.498	1,1	10
Fronte Nazionale (FN)	3.528.663	13,6	842.695	3,6	2
Regionalisti	145.809	0,6	135.312	0,6	2
Centro per la Francia (MoDem)	458.098	1,8	113.196	0,5	2
Estrema Sinistra <sup>1</sup>	253.386	0,9	--	--	--
Estrema Destra <sup>2</sup>	49.499	0,2	29.738	0,1	1
Altre forze ecologiste	249.068	0,9	--	--	--
Altri	133.752	0,5	--	--	--
<i>Totale</i>	<i>25.460.765</i>	<i>100,0</i>	<i>23.521.402</i>	<i>100,0</i>	<i>577</i>
Schede bianche e nulle	416.267		923.178		
Votanti	25.877.032	56,2	24.444.580	56,5	
Elettori	46.082.104		43.233.648		

<sup>1</sup> Comprende partiti di sinistra radicale come la Lega Comunista Rivoluzionaria (LCR) e Lotta Operaia (LO).

<sup>2</sup> Comprende altre forze di destra estrema tra cui il Movimento Nazionale Repubblicano (MNR).

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://pscphos.adam-carr.net/>; sito del Ministero degli Interni [http://www.interieur.gouv.fr/Elections/Les-resultats/Legislatives/electresult\\_LG2012/%28path%29/LG2012/%28path%29/LG2012/FE.html](http://www.interieur.gouv.fr/Elections/Les-resultats/Legislatives/electresult_LG2012/%28path%29/LG2012/%28path%29/LG2012/FE.html). Elaborazione propria.

## Grecia

Elezioni della crisi nella repubblica ellenica. I quasi dieci milioni di elettori greci sono stati chiamati alle urne due volte nel giro di un mese e mezzo per cercare di eleggere un parlamento in grado di formare un governo per affrontare la gravissima crisi economica che affligge il paese. Le elezioni anticipate del 6 maggio, svoltesi circa un anno e mezzo prima della scadenza naturale del mandato quadriennale del Vuli, il parlamento monocamerale ellenico, non hanno dato nessuna chiara maggioranza e si è dunque formato un governo tecnico di transizione che ha traghettato il paese alle elezioni del 17 giugno, dai cui risultati ha invece potuto vedere la luce un governo conservatore guidato dalla Nea Dimokratia (ND). Ma andiamo con ordine.

Quando le conseguenze della crisi globale hanno cominciato a farsi severamente sentire in Grecia, il Vuli ha approvato, a partire dal 2010, una serie di ingenti ed impegnative misure di austerità. La protesta sociale è aumentata a dismisura: scioperi e manifestazioni di piazza, alcune delle quali sfociate anche nella violenza, hanno iniziato ad essere la regola e la reazione a qualsiasi provvedimento governativo, sulla scia delle grandi proteste di piazza contro i tagli e l'austerità scoppiate anche in altri paesi come la Spagna e gli Stati Uniti. Nel novembre 2011 l'allora primo ministro, Giorgos Papandreu – al governo dalle elezioni anticipate del 2009 in cui il Movimento Socialista Panellenico (PASOK) era tornato alla guida del paese (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 64) – aveva rassegnato le dimissioni, lasciando il campo ad un governo tecnico di unità nazionale guidato dall'ex vice presidente della Banca centrale europea Lucas Papadimos e sostenuto da PASOK, ND e dal Raggruppamento Popolare Ortodosso (LAOS). Papadimos aveva accettato l'incarico con la clausola che quello tecnico sarebbe stato un governo di breve durata, il tempo necessario per varare alcune indispensabili misure economico-finanziarie per evitare il definitivo tracollo del paese.

Le elezioni anticipate sono state dunque fissate per inizio maggio. In totale 31 partiti si sono presentati agli elettori. Le previsioni della vigilia erano abbastanza incerte e i risultati della tornata del 6 maggio, mostrati in Tab. 5, lo sono stati altrettanto. Tre sono gli elementi degni di nota in questi dati.

Il primo, e più importante per le conseguenze nel breve periodo, è che i risultati elettorali non hanno dato una maggioranza chiara in parlamento: nessuna delle forze era in grado di governare da sola e le consultazioni per formare una coalizione di governo sono apparse fin dall'inizio assai problematiche. Secondo la prassi politica ellenica il partito che ha ottenuto il maggior numero di voti ha tre giorni di tempo per fare le consultazioni e formare un governo, per poi passare l'incarico, in caso di fallimento, ai leader dei due partiti seguenti, che procedono con la stessa tempistica. Nel caso di fallimento di tutti e tre, la palla torna al presidente della Repubblica per un ultimo tentativo *super partes*, fallito il quale si deve tornare alle urne. E questo è stato in effetti quello che effettivamente è avvenuto. Nell'ordine, il nuovo leader della ND, Antonis Samaras, poi Alekos Tsipras, leader della Coalizione SYRIZA, fortemente contraria all'austerità e al governo tecnico precedente, ed infine Eleftherios Venizelos, ex ministro delle finanze e nuovo leader del PASOK, hanno tentato di formare una coalizione di governo, ma senza successo. Anche

le consultazioni del presidente della Repubblica, Karolos Papoulias, sono terminate in un nulla di fatto e sono state indette nuove elezioni per il giugno seguente.

Il secondo dato delle elezioni del 6 maggio è stato il tracollo di tutti i maggiori partiti, in particolare di tutti quelli che avevano sostenuto il governo tecnico e le misure di austerità imposte dalla cosiddetta Troika (EU, Fondo Monetario Internazionale e Banca Centrale Europea) per assicurare gli aiuti finanziari internazionali per il salvataggio del debito sovrano, misure che però stanno acuendo la recessione del paese. Il PASOK è stato particolarmente penalizzato da questa tendenza ed è sceso ad essere addirittura la terza forza del paese, con il 13,2% dei voti (con un impressionante decremento di 30 punti percentuali dal 43,9% delle elezioni del 2009). La ND è stato il partito più votato, con il 18,9%, un risultato anch'esso estremamente negativo dopo che nel 2009 ND, con il 33,5%, aveva già raggiunto il suo peggior risultato di sempre, adesso ampiamente superato dal dato del 2012. Trend contrario, ovviamente, per la forza di opposizione di sinistra radicale che in questi anni della crisi si è sempre ferocemente schierata contro ogni misura di austerità imposta dai governi e dall'UE: SYRIZA è passata da meno del 5% ad essere la seconda forza del paese con il 16,8% dei voti.

Il terzo elemento rilevante, complementare del precedente, è stata la rapida e folgorante ascesa del partito neonazista e antieuropeista Alba Dorata (XA), che ha ottenuto il 7% dei voti e ben 21 seggi e che fino al 2010 era intorno allo 0,3%. Insieme al successo di SYRIZA – ma anche all'ingresso al Vuli di un'altra forza di protesta anti-Troika, Sinistra Democratica (DIMAR), con il 6% dei voti e 19 seggi – XA rappresenta un altro effetto del clima teso e del forte disagio sociale che la crisi ha esasperato.

TAB. 5 - Elezioni legislative in Grecia (6 maggio 2012). Parlamento (Vuli).

Partito	N voti	% voti	N seggi
Nuova Democrazia (ND)	1.192.051	18,9	108
Coalizione SYRIZA (Sinistra Radicale / Movimento Sociale Unitario)	1.061.282	16,8	52
Movimento Socialista Panellenico (PASOK)	833.527	13,2	41
Greci Indipendenti (ANEL)	670.957	10,6	33
Partito Comunista di Grecia (KKE)	536.072	8,5	26
Alba Dorata (XA)	441.018	7,0	21
Sinistra Democratica (DIMAR)	386.263	6,1	19
Verdi Ecologisti (OP)	185.410	2,9	--
Raggruppamento Popolare Ortodosso (LAOS)	183.467	2,9	--
Alleanza Democratica (DISY)	161.595	2,5	--
Altri	672.454	10,6	--
<i>Totale</i>	<i>6.324.096</i>	<i>100,0</i>	<i>300</i>
Schede bianche e nulle	152.649		
Votanti	6.476.745	65,1	
Elettori	9.945.859		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale Ministero Interni [http://ekloges-prev.singularlogic.eu/v2012a/public/index.html# %22cls%22:%22main%22,%22 params%22: {}](http://ekloges-prev.singularlogic.eu/v2012a/public/index.html#%22cls%22:%22main%22,%22 params%22: {}). Elaborazione propria.

Clima che si sarebbe riproposto un mese e mezzo dopo, alla tornata successiva fissata per il 17 giugno.

I risultati di questa seconda chiamata alle urne, visibili in Tab. 6, hanno dato luogo ad una situazione sempre frammentata ma più netta e, soprattutto, in grado di dare un governo al paese. ND è uscita ancora una volta come primo partito, guadagnando oltre 10 punti percentuali e passando dal 18,9% di maggio al 29,7% di giugno. Questo è forse il dato più rilevante di questa ultima elezione: a fronte di uno stallo completo in assenza di un governo, a fronte di una situazione economico-finanziaria e sociale sempre più drammatica, con rischi notevoli di tracollo del debito sovrano e di fuoriscita della Grecia dall'Eurozona, gli elettori greci hanno scelto di dare una guida al paese, nonostante gli umori diffusi contro le politiche dei precedenti governi e soprattutto contro la linea imposta dall'UE e dai mercati internazionali. Il leader ND Samaras è infatti riuscito a formare un governo di larghe intese con il PASOK e la DIMAR, coalizione che gode di una maggioranza di 179 seggi su 300.

La crescita della ND è stata accompagnata da due altri dati che meglio mettono in luce la difficile, e non scontata, sua riuscita: uno è il parallelo calo di consenso per gli altri partiti che con la ND avevano appoggiato le misure di austerità; il secondo è la crescita che ha caratterizzato ancora una volta il partito leader della protesta anti-Toika, ossia la coalizione SYRIZA, aumentata anch'essa di dieci punti percentuali (da 16,8% a 26,9%) e confermata seconda forza politica del paese.

Da un raffronto tra le tabb. 5 e 6 si vede che il PASOK ha subito un ulteriore arretramento pari a circa un punto percentuale, scendendo così ad un misero 12,3% e a soli 33 seggi. Anche il partito dei Greci Indipendenti (ANEL), fondato nel febbraio del 2012 dall'ex ministro ND delle politiche marittime e insulari, Panos Kammenos, che nel giugno era diventata la quarta forza del paese con un notevole 10,6%, è sceso di tre punti al 7,5%, probabilmente facendo rifluire parte dei suoi voti su ND. Ma è sceso anche il KKE, storico Partito Comunista Greco, di solito piuttosto stabile con la sua sacca di elettorato, perdendo ben quattro punti percentuali e quasi dimezzando il proprio consenso (da 8,5% a 4,5%). Stabile invece l'altra formazione di sinistra, la Sinistra Democratica (DIMAR), nata nel 2010, che con un leggero incremento è rimasta intorno al 6%. Soltanto un trascurabile calo – e quindi con intatto tutto il proprio potenziale anti-sistema – per il partito neonazista Alba Dorata (XA), che è sceso di 0,1 punti percentuali e tre seggi, ottenendo il 6,9% e 18 deputati al Vuli.

La vera vincitrice di queste elezioni, comunque, è certamente SYRIZA che, come si è detto, è cresciuta di altri dieci punti e venti seggi (da 52 a 71) rispetto a un mese prima. Con lo slogan “Hanno deciso senza di noi, andiamo avanti senza di loro” ha fatto incetta di voti, soprattutto tra le giovani generazioni, fortemente colpite dalla crisi. La principale istanza di questo partito è infatti, pur sostenendo la permanenza della Grecia nell'Eurozona e mantenendo un certo filo-europeismo, quella di rimettere in discussione le misure di austerità imposte dall'UE per i piani di salvataggio a favore della Grecia varati a partire dal 2010 e incentivare misure volte alla crescita e all'occupazione, rinegoziando i termini degli accordi, ritenuti eccessivamente rigidi e penalizzanti.

Il tasso di affluenza alle urne è stato piuttosto basso per gli standard greci, altro segno della disaffezione e della sfiducia nella politica che caratterizzano questo paese negli ultimi anni: dal 70% delle elezioni del 2009 si è scesi, rispettivamente, al 65% e al 62% delle tornate del 2012.

Il sistema partitico greco con questa doppia elezione del 2012 sembra dunque aver messo da parte il bipartitismo PASOK-ND che lo ha sempre caratterizzato dal ritorno alla democrazia nel 1974 e che ha segnato gli eventi elettorali almeno fino agli anni 2000. Ma quello che colpisce di più non è soltanto la ristrutturazione delle forze politiche, il crollo del PASOK e il sorgere di nuove formazioni di successo, ma il riposizionarsi del maggior cleavage greco non più sull'asse destra-sinistra ma su quello pro o contro la linea della Troika e della comunità internazionale rispetto al modo di affrontare la crisi economica globale e di aiutare i paesi maggiormente in crisi.

TAB. 6 - *Elezioni legislative in Grecia (17 giugno 2012). Parlamento (Vuli).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Nuova Democrazia (ND)	1.825.637	29,7	129
Coalizione SYRIZA (Sinistra Radicale / Movimento Sociale Unitario)	1.655.086	26,9	71
Movimento Socialista Panellenico (PASOK)	755.868	12,3	33
Greci Indipendenti (ANEL)	462.466	7,5	20
Alba Dorata (XA)	425.990	6,9	18
Sinistra Democratica (DIMAR)	385.077	6,3	17
Partito Comunista di Grecia (KKE)	277.204	4,5	12
Altri	368.337	5,9	--
<i>Totale</i>	<i>6.155.665</i>	<i>100,0</i>	<i>300</i>
Schede bianche e nulle	61.335		
Votanti	6.217.000	62,5	
Elettori	9.947.876		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale Ministero Interni <http://ekloges.ypes.gr/v2012b/public/index.html#%22cls%22:%22main%22,%22params%22:%22%22>. Elaborazione propria.

## Islanda

Elezioni presidenziali in Islanda alla scadenza naturale del mandato quadriennale. Queste consultazioni, svoltesi alla fine di giugno, hanno confermato alla massima istituzione del paese Olafur Ragnar Grimsson, in carica dal 1996 e al quinto mandato consecutivo. Fino agli anni Duemila, la prassi politica nell'isola scandinava voleva che nessuno sfidante si presentasse se il presidente uscente si dichiarava disponibile per un ulteriore mandato. Nel 2004 tuttavia si era rotta questa tradizione (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 52) – in precedenza era avvenuto soltanto un'altra volta, nel 1988 – e due sfidanti si erano presentati contro Grimsson che correva per il terzo

mandato, pur uscendo sconfitti. Invece sia alla scadenza del quadriennio precedente, nel 2000, e poi anche a quella successiva nel 2008, le elezioni per la massima carica dello stato non si erano tenute: Grimsson infatti si era ripresentato per continuare nel suo mandato. Questa volta invece il presidente uscente aveva dichiarato di volersi ritirare, dopo sedici anni di presidenza. Tuttavia, a pochi mesi dalle elezioni, una petizione firmata da circa 30mila elettori (circa il 10% dell'intero elettorato islandese) aveva sollecitato Grimsson a continuare il suo lavoro e a ricandidarsi. Il presidente uscente, sostenendo che l'Islanda sta attraversando un periodo incerto in cui la guida del paese, soprattutto in politica estera, deve rimanere salda, ha quindi deciso di ricandidarsi e, come si vede in Tab. 7, è riuscito a farsi rieleggere con il 52,8% dei voti.

Se il numero dei mandati presidenziali in Islanda è illimitato, il sistema elettorale è a maggioranza semplice, perciò nel primo e unico turno, il candidato che ottiene il maggior numero di voti diventa presidente. La percentuale ottenuta da Grimsson è stata comunque rilevante e gli ha consentito di distanziare la sua principale sfidante, la giornalista televisiva 37enne Thora Arnorsdottir, di circa 20 punti percentuali. Arnorsdottir si è infatti fermata al 33,2%, nonostante durante la campagna elettorale i due siano sempre stati testa a testa nei sondaggi. Il risultato è stato infatti abbastanza deludente ed inatteso per Arnorsdottir anche se, avendo partorito a poche settimane dalle elezioni, ha di fatto lasciato campo libero al presidente uscente proprio nel momento decisivo della campagna elettorale. Degli altri quattro candidati nessuno era in grado di impensierire i due maggiori sfidanti e infatti i risultati di Tab. 7 mostrano che i loro consensi sono stati piuttosto limitati, se si esclude quelli di Ari Trausti Gudmundsson, scrittore e geofisico, ex membro del partito comunista islandese, presentatosi come indipendente, che ha ottenuto l'8,7%.

TAB. 7 - Elezioni presidenziali in Islanda (30 giugno 2012).

Candidati	Partito	N voti	% voti
Olafur Ragnar Grimsson	Indipendente	84.036	52,8
Thora Arnorsdottir	Indipendente	52.795	33,2
Ari Trausti Gudmundsson	Indipendente	13.764	8,7
Herdís Thorgeirsdóttir	Indipendente	4.189	2,6
Andrea Johanna Olafsdóttir	Indipendente	2.867	1,8
Hannes Bjarnason	Indipendente	1.556	0,9
<i>Totale</i>		<i>159.207</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		4.044	
Votanti		163.251	69,2
Elettori		235.743	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Grimsson resta dunque alla testa dell'Islanda per un altro quadriennio, che si annuncia duro tanto quanto quello trascorso, dopo il crack delle maggiori banche del paese nel 2008 e il lento recupero dalla crisi globale che l'isola sta affrontando. La decisione

di Grimsson di mettere il veto a due leggi che avrebbero costretto i risparmiatori islandesi a ripagare gli investitori britannici e olandesi dopo il fallimento delle banche, aveva sollevato enormemente la popolarità del presidente e alla fine ha probabilmente inciso in modo decisivo anche su questi risultati elettorali.

## **Russia**

Elezioni dall'esito scontato anche perché poco competitive per la Federazione russa. A quattro anni di distanza dalle ultime elezioni presidenziali, tenutesi nel 2008, e dopo una modifica costituzionale che ha allungato da quattro a sei anni la durata del mandato presidenziale, i quasi 110 milioni di elettori russi tornano ad eleggere il loro capo dello stato. Nel 2008, alla fine del secondo mandato di Vladimir Putin al Cremlino, era stato eletto presidente, anche in quell'occasione con scarso livello di competizione, il delfino dello stesso Putin, Dmitry Medvedev (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 61). Putin era poi stato nominato primo ministro in una sorta di alternanza nei ruoli. Questa dinamica di avvicendamento si è mantenuta anche nelle elezioni legislative tenutesi nel dicembre 2011. Putin aveva infatti chiesto al presidente in carica Medvedev di candidarsi alla testa della lista Russia Unita (ER); quest'ultimo, a sua volta, ha sostenuto la candidatura di Putin alla presidenza e lo stesso Putin ha infine dichiarato di voler rinominare Medvedev primo ministro una volta ottenuta la carica presidenziale. Dopo che ER ha effettivamente vinto le elezioni politiche, ottenendo quasi il 50% dei seggi alla Duma (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 68), il passo successivo era il tassello presidenziale.

I risultati in Tab. 8 mostrano che ottenere tale tassello non è stato difficile. Putin è tornato al Cremlino con ben oltre il 50% dei voti, evitando così anche il secondo turno. Con il 64,8% dei voti ha staccato il secondo arrivato, Gennady Zyuganov – leader del Partito Comunista della Federazione Russa (KPRF), principale forza di opposizione del paese e candidato alle presidenziali già varie volte – di oltre 40 punti percentuali. Terzo è giunto l'uomo d'affari Mikhail Prokhorov, considerato una delle persone più ricche della Russia, con l'8,0% dei voti. Prokhorov ha superato un altro dei candidati storici alle elezioni presidenziali, Vladimir Zhirinovskiy, leader del Partito Liberal Democratico di Russia (LDPR), che ha ottenuto il 6,2% dei voti. Infine Sergey Mironov, esponente del partito Russia Giusta, ha racimolato appena sotto il 4% dei consensi.

Lasciando da parte i risultati, poco interessanti per la loro alta prevedibilità, quello che invece è certamente degno di nota è il fatto che in tutto il paese – non solo a Mosca ma, per la prima volta, anche in molte altre città e nelle periferie – si è diffuso un forte sentimento di protesta e di contestazione contro quello che è chiaramente un regime poco trasparente. Anzitutto va sottolineato come il consenso per Putin, per il suo partito ER, e per il regime in generale, si sia notevolmente affievolito nonostante le percentuali ancora plebiscitarie con cui riescono a vincere le elezioni: sono percentuali comunque in netto calo. E per la prima volta il candidato presidente durante la campagna elettorale ha presentato un programma di governo, segno forse di un bisogno sia di consenso sia di legittimazione democratica. Non solo, ma una larga fetta della nuova borghesia russa,

economicamente benestante e mediamente piuttosto colta, sta cominciando a non accettare più un regime poco democratico e che avvantaggia solo gli oligarchi. I prossimi sei anni della presidenza Putin saranno dunque importanti per avere la misura di se e come la Russia sta cambiando da questo punto di vista.

TAB. 8 - Elezioni presidenziali in Russia (4 marzo 2012).

Candidati	Partito	N voti	% voti
Vladimir Putin	Russia Unita e alleati	46.602.075	64,8
Gennady Zyuganov	Partito Comunista della Federazione Russa (KPRF)	12.318.353	17,1
Mikhail Prokhorov	Indipendente	5.722.508	8,0
Vladimir Zhirinovskiy	Partito Liberal Democratico di Russia (LDPR)	4.458.103	6,2
Sergey Mironov	Russia Giusta	2.763.935	3,9
<i>Totale</i>		<i>71.864.974</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		833.191	
Votanti		72.698.165	66,2
Elettori		109.860.331	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale della Commissione elettorale nazionale <http://www.vybyory.izbirkom.ru/>. Elaborazione propria.

## Serbia

Praticamente *election day* in Serbia, quando i circa sette milioni di elettori serbi sono stati chiamati alle urne per rinnovare i 250 seggi dell'Assemblea nazionale, il Presidente della repubblica e molti altri organi elettivi provinciali e locali. Alle elezioni precedenti, tenutesi nel 2008, la coalizione guidata dal partito del presidente Tadic si era aggiudicata la maggioranza dei seggi in aula (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 61), mentre questa volta ad avere la maggioranza relativa è stata la coalizione Muoviamo la Serbia, facente capo al Partito Progressista Serbo (SNS) guidato da Tomislav Nikolic e formata anche da altre tre forze minori. Come si può osservare in Tab. 9, Muoviamo la Serbia ha ottenuto 73 seggi con il 25,2%, distanziando di un soffio la coalizione Scelta per una Vita Migliore, capitanata invece dal Partito Democratico (DS) di Tadic e formata da altri sette partiti, che ha invece raccolto il 23,1% dei voti e 67 seggi. Terza forza politica del paese è diventato il Partito Socialista Serbo (SPS), formato nel 1990 dall'ex presidente Slobodan Milosevic, che, con suoi alleati, ha ottenuto complessivamente il 15,2% e 44 seggi, facendo registrare così un raddoppio dei propri risultati dal 7,7% e 20 seggi del 2008. Calo di circa quattro punti percentuali (dall'11,9% al 7,3% e da 30 a 21 seggi) invece per il Partito Democratico di Serbia (DSS) dell'ex premier Kustunica e per il suo alleato, la Coalizione Nuova Serbia (NS), che sono stati scalzati come terza forza politica proprio dall'SPS. Gli altri seggi sono stati conquistati dalla coalizione Svolta – guidata dal Partito Liberal Democratico, che ha così incrementato i propri risultati di un punto percentuale e mezzo, passando dal 5,4% al 6,8% e da 13 a 19 seggi – e da

Regioni Unite di Serbia, una coalizione composta da numerosi partiti e movimenti locali e regionali. Tutti gli altri seggi sono stati distribuiti tra partiti di minoranze etniche, che non hanno il vincolo della soglia di sbarramento del 5% come le altre forze politiche.

Grande escluso in queste consultazioni è stato il Partito Radicale Serbo (SRS) che, con il 4,8% dei voti, non è appunto riuscito a superare la soglia e dunque non ha ottenuto seggi. Un tracollo, se si considera che alle elezioni precedenti l'SRS era il secondo partito del paese con il 30% e ben 78 seggi. Parte di questo calo può essere sicuramente imputato alla scissione che ha avuto luogo poco dopo le elezioni del 2008 e che ha visto fuoriuscire dal partito l'ala moderata e più europeista guidata da Tomislav Nikolic e formare il Partito Progressista Serbo (SNS) che, come si è visto, ha invece vinto queste consultazioni.

TAB. 9 - Elezioni legislative in Serbia (6 maggio 2012). Assemblea nazionale (*Narodna skupština Srbije*).

Partito	N voti	% voti	N seggi
Muoviamo la Serbia	940.659	25,2	73
Scelta per una Vita Migliore	863.294	23,1	67
Partito Socialista Serbo (SPS) / Partito dei Pensionati Uniti di Serbia (PUPS) / Serbia Unita (JS)	567.689	15,2	44
Partito Democratico di Serbia (DSS) / Coalizione Nuova Serbia (NS)	273.532	7,3	21
Svolta	255.546	6,8	19
Regioni Unite di Serbia	215.666	5,8	16
Partito Radicale Serbo (SRS)	180.558	4,8	--
Alleanza degli Ungheresi di Vojvodina	68.323	1,8	5
Partito Azione Democratica di Sandzak	27.708	0,7	2
Tutti Insieme	24.993	0,7	1
Nessuno degli Altri	22.905	0,6	1
Coalizione Albanese della Valle del Presevo	13.384	0,4	1
Altri	285.060	7,6	--
<i>Totale</i>	<i>3.793.317</i>	<i>100,0</i>	<i>250</i>
Schede bianche e nulle	171.819		
Votanti	3.965.136	58,6	
Elettori	6.770.013		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Lo stesso giorno delle politiche si è svolto il primo turno delle elezioni per il capo dello stato, che ha visto in ballo la coppia di avversari ormai tradizionale della sfida alla presidenza: il presidente uscente Boris Tadic del Partito Democratico (DS) e Tomislav Nikolic, candidato in questa occasione del Partito Progressista Serbo (SNS) da lui fondato dopo la scissione dall'SRS. I due si erano sfidati sia nel 2008 che nel 2004 e Tadic era uscito due volte vincitore (si veda ancora questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio*

*elettorale* n. 61 e n. 52). Questa volta, invece, i risultati sono stati diversi. Come si vede in Tab. 10, Tadic è arrivato in testa al primo turno con il 26,5% dei voti contro il 26,2% di Nikolic, ma quest'ultimo è sorprendentemente riuscito a ribaltare, pur di misura, la situazione a suo favore in occasione del ballottaggio tenutosi due settimane dopo: con il 51,2% dei consensi Nikolic è divenuto il nuovo presidente serbo.

Oltre al risultato inatteso – la vittoria di Tadic era data per certa anche se il testa a testa e il ballottaggio erano altrettanto messi in conto, ma meno lo era l'alto tasso di astensione che ha favorito certamente Nikolic – la maggiore novità di questa sfida sta forse nel fatto che per la prima volta la campagna elettorale non si è incentrata sulla frattura pro-contro UE. Tutti i partiti e candidati si sono schierati a favore dei rapporti con l'Unione Europea e per la candidatura della Serbia all'ingresso nella medesima. In realtà, fino a pochissimi anni prima, Nikolic era un tenace oppositore dell'UE e dell'integrazione europea e la sua conversione europeista ha lasciato non poche perplessità. Qualche dubbio su un possibile passo indietro di Belgrado resta, nonostante la strada europea per la Serbia sembri essere ormai segnata.

Tab. 10 - *Elezioni presidenziali in Serbia (6 e 20 maggio 2012).*

Candidati	Partito	1° turno		2° turno	
		N voti	% voti	N voti	% voti
Tomislav Nikolic	Partito Progressista Serbo (SNS)	979.216	26,2	1.552.063	51,2
Boris Tadic	Partito Democratico (DS) / Scelta per una Vita Migliore	989.454	26,5	1.481.952	48,8
Ivica Dacici	Partito Socialista di Serbia (SPS)	556.013	14,9		
Vojislav Kustunica	Partito Democratico di Serbia (DSS)	290.861	7,8		
Zoran Stankovic	Regioni Unite di Serbia	257.054	6,9		
Cedomir Jovanovic	Partito Liberal Democratico (LDP)	196.668	5,3		
Jadranka Seselj	Partito Radicale Serbo (SRS)	147.793	4,0		
Vladan Glisic	Indipendente	108.303	2,9		
Istvan Pastor	Alleanza degli Ungheresi di Vojvodina	63.420	1,7		
Zoran Dragisic	Indipendente	60.116	1,6		
Muamer Zukorlic	Indipendente	54.492	1,4		
Danica Grujicic	Alleanza Social Democratica	30.602	0,8		
Altri		2.484	0,0		
<i>Totale</i>		<i>3.736.476</i>	<i>100,0</i>	<i>3.034.015</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		174.660		98.664	
Votanti		3.911.136	55,7	3.132.679	46,3
Elettori		7.026.579		6.771.479	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

## Slovacchia

Elezioni anticipate in Slovacchia dopo il voto di sfiducia e la conseguente caduta del governo guidato dalla prima donna premier del paese, Iveta Radicova. L'esecutivo, formatosi poco meno di due anni prima a seguito delle elezioni del 2010 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 61), si era spaccato nell'autunno del 2011 sul sostegno al cosiddetto Fondo Salvastati dell'UE. Radicova – che guidava una coalizione formata dal suo partito, l'Unione Slovacca Democratica e Cristiana/Partito Democratico (SDKU-DS), dal Movimento Cristiano Democratico (KDH) e dalle due formazioni rivelazione delle elezioni precedenti, Libertà e Solidarietà (SaS) e il Partito Ponte Most-Híd – si è quindi dimessa, aprendo la strada ad elezioni anticipate. La campagna elettorale tuttavia, ha visto solo marginalmente l'apparire dei temi che avevano portato all'anticipo del voto, ossia le questioni legate all'Eurozona e al salvataggio degli stati in difficoltà, dal momento che una serie di scandali politici, che hanno coinvolto in accuse di corruzione gran parte dell'élite politica del paese, hanno preso il sopravvento nell'attenzione dell'opinione pubblica.

Queste consultazioni hanno ridato la vittoria al Partito Direzione-Democrazia Sociale (SMER-SD) dell'ex premier Robert Fico che torna così al potere, mentre non era riuscito a formare un governo dopo le elezioni precedenti ed aveva ceduto il passo a Radicova. Il partito di Fico ha addirittura ottenuto la maggioranza assoluta ed è così il primo a poter formare un governo monocolore in Slovacchia dalla separazione dalla Repubblica ceca nel 1993. Come si osserva in Tab. 11, SMER-SD ha conquistato il 44,4% dei voti e ben 83 seggi sui 150 del Consiglio Nazionale, quasi dieci punti percentuali e 21 seggi in più rispetto al 34,8% e ai 62 seggi del 2010.

TAB. 11 - *Elezioni legislative in Slovacchia (10 marzo 2012). Consiglio Nazionale (Narodna Rada).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Partito Direzione-Democrazia Sociale (SMER-SD)	1.134.280	44,4	83
Movimento Cristiano Democratico (KDH)	225.361	8,8	16
Gente Comune e Personalità Indipendenti	218.537	8,6	16
Partito Ponte Most-Híd	176.088	6,9	13
Unione Slovacca Democratica e Cristiana / Partito Democratico (SDKU-DS)	155.744	6,1	11
Libertà e Solidarietà (SaS)	150.266	5,9	11
Partito Nazionale Slovacco (SNS)	116.420	4,6	--
Partito della Coalizione Ungherese (SMK)	109.483	4,3	--
Altri	267.545	10,4	--
<i>Totale</i>	<i>2.553.724</i>	<i>100,0</i>	<i>150</i>
Schede bianche e nulle	42.717		
Votanti	2.596.441	59,1	
Elettori	4.392.451		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

Una vera e propria vittoria travolgente se si osserva che l'attuale seconda forza politica, il Movimento Cristiano Democratico (KDH), ha mantenuto inalterate le proprie posizioni rispetto alla legislatura uscente, rendendo così chiaro che il flusso di voti in entrata allo SMER-SD è venuto dal calo degli altri partiti. In particolare dello SDKU-DS della premier uscente, che è crollato dal 15,4% e 28 seggi a soltanto il 6,1% e 11 seggi, ma anche della SaS che è scesa a sua volta dal 12,2% al 5,9% e ha dimezzato da 22 a 11 i propri seggi. Da segnalare infine il notevole risultato della lista Gente Comune e Personalità Indipendenti che ha guadagnato ben 16 seggi con l'8,6% dei voti, a poca distanza dal secondo partito, il KDH.

Il numero dei partiti presentatisi a queste elezioni (26) è stato il più alto nella storia democratica della Slovacchia. Anche il tasso di affluenza alle urne è stato piuttosto alto (59,1%), mantenendosi ai livelli del 2010.

## *Africa*

### **Egitto**

Tra il novembre 2011 e il giugno 2012 si sono svolte una serie di elezioni in Egitto dopo gli eventi legati alla Primavera araba, la cacciata di Mubarak e le contrastate elezioni della fine del 2010 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 66). Le elezioni legislative hanno visto il rinnovo completo sia della camera bassa, l'Assemblea del popolo (*Majlis al-Sha 'b*) composta da 498 membri elettivi, sia della camera alta, il Consiglio Consultivo (*Majlis al-Shura*), formato da 180 membri elettivi. Entrambe si sono svolte in tre mandate e relativi ballottaggi nell'arco di tre mesi complessivi. Ad esse sono seguite le elezioni presidenziali in giugno.

Inizialmente fissate per l'autunno del 2011, le elezioni per l'Assemblea del popolo hanno poi avuto luogo quindi in tre tornate tra il 28 novembre 2011 e l'11 gennaio 2012. Nell'aprile precedente era stato dissolto il Partito Democratico Nazionale (HDW), il partito di Mubarak e dei suoi fedelissimi, e nel luglio era stata approvata la nuova legge elettorale. Questa prevede che due terzi dei seggi (332 su 498) siano assegnati con metodo proporzionale tra liste di partiti e il restante terzo (166 seggi) con maggioritario semplice tra candidati indipendenti o affiliati a partiti.

I risultati di questa elezione sono visibili in Tab. 12. I Fratelli musulmani, organizzazione islamista al bando durante gli anni di Mubarak e una dei protagonisti della Primavera egiziana, ha formato il Partito della Libertà e della Giustizia per partecipare alle elezioni e la coalizione Alleanza Democratica per l'Egitto, di centro-destra, con altre numerosi formazioni politiche minori. Le varie altre forze politiche di matrice liberaldemocratica, secolare e centrista si sono a loro volta unite nell'alleanza Blocco Egiziano.

Il Partito della Libertà e della Giustizia ha nettamente vinto queste prime consultazioni democratiche dell'Egitto dopo la rivoluzione, ottenendo 235 seggi su 498. Ha così distanziato notevolmente il Partito Al-Nour, che inizialmente doveva far parte della coalizione Alleanza Democratica con lo stesso Partito della Libertà e che è diventato, con

123 seggi, la seconda forza politica del paese. Un gruppo di tre partiti ha poi raccolto tra i 20 e i 40 seggi: il Partito Nuovo *Wafd*, anch'esso originariamente parte della Alleanza Democratica per l'Egitto con il Partito della Libertà e poi presentatosi autonomamente alle elezioni, che ha ottenuto 38 seggi; il Blocco Egiziano con 34 e gli indipendenti con 23 seggi. Gli altri partiti hanno ottenuto soltanto qualche seggio. Considerato quindi che sia il secondo che il terzo partito erano inizialmente in coalizione con il Partito della Libertà e della Giustizia, la vittoria plebiscitaria di questa forza politica, e in generale delle formazioni islamiste, è stata nettissima ed ha suscitato qualche preoccupazione tra gli osservatori internazionali.

TAB. 12 - Elezioni legislative in Egitto (tre mandate con relativi ballottaggi dal 28 novembre 2011 all'11 gennaio 2012). Assemblea del popolo (*Majlis al-Sha'b*).

Partito	PR	N seggi	
		Magg.	Totali
Partito della Libertà e della Giustizia	127	108	235
Partito Al-Nour	96	27	123
Partito Nuovo <i>Wafd</i>	36	2	38
Blocco Egiziano	33	1	34
Indipendenti	--	23	23
Partito Al-Wasat	10	--	10
Partito della Riforma e dello Sviluppo	8	1	9
Alleanza La Rivoluzione Continua	7	--	7
Partito Nazionale Egiziano	4	1	5
Partito della Libertà	4	--	4
Partito dei Cittadini Egiziani	3	1	4
Altri	4	2	6
<i>Totale</i>	<i>332</i>	<i>166</i>	<i>498</i>

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Dopo due settimane dalla fine delle tornate per la camera bassa, si sono avute le tre tornate per la camera alta, i cui esiti sono mostrati in Tab. 13. Anche la distribuzione dei seggi alla camera alta rispecchia le stesse preferenze della camera bassa: il Partito della Libertà e della Giustizia ha ottenuto la maggioranza dei seggi elettivi (105 su 180), seguito dal Partito Al-Nour e dal Partito Nuovo *Wafd*. Le opposizioni secolari, Blocco Egiziano in testa, sono rimaste anche alla camera alta con pochi seggi.

A seguito delle elezioni legislative, il nuovo parlamento avrebbe dovuto nominare una commissione per redigere una nuova Costituzione per l'Egitto, che avrebbe dovuto essere approvata da un referendum popolare. Dopo questa approvazione si sarebbe andati alle elezioni per il nuovo presidente dell'Egitto. Così è stato e, come si vede in Tab. 14, il 23 maggio si è svolto il primo turno delle elezioni presidenziali.

li, carica che era rimasta vacante per più di un anno, dalla cacciata di Mubarak nel febbraio 2011. Si è trattato delle seconde elezioni per la massiccia carica dello stato con più di un candidato, dopo quelle del 2005 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 56): 13 sfidanti si sono contesi la carica presidenziale, di cui però soltanto quattro o cinque in grado di essere realmente competitivi. Al primo turno, con un'affluenza alle urne sotto il 50% e sotto le attese, il candidato del Partito della Libertà e della Giustizia, Mohamed Morsi, è arrivato in testa con il 24,8% dei voti, superando di appena un punto percentuale Ahmed Mohamed Shafik, ultimo primo ministro sotto Mubarak e candidato indipendente in questa elezione. Al secondo turno, tenutosi tre settimane dopo, la vittoria finale è andata a Morsi che ha ottenuto il 51,7% dei voti contro il 48,3% di Shafik. Queste elezioni presidenziali non hanno fatto altro che consolidare il potere dei Fratelli Musulmani, di cui lo stesso Morsi è un membro di lungo periodo, e del Partito della Libertà e della Giustizia che ne è l'espressione politica. Nessuno dei candidati moderati ha raggiunto il ballottaggio, come invece sperava gran parte dei sostenitori progressisti della Primavera. I primi mesi della presidenza Morsi hanno accentuato i timori della parte più secolare e moderata dell'elettorato, dal momento che il presidente ha varato immediatamente una serie di riforme atte a rafforzare i propri poteri, riforme che sono infatti state subito aspramente criticate dalle opposizioni. Per il momento, tuttavia, Morsi ha anche mostrato un' almeno apparente moderazione e un'attitudine al dialogo anche con i paesi occidentali che fanno lasciare in sospeso il giudizio sull'esito di queste elezioni e soprattutto sulle loro conseguenze sull'evoluzione futura della neonata democrazia elettorale egiziana.

TAB. 13 - *Elezioni legislative in Egitto (due mandate con relativi ballottaggi tra il 29 gennaio e il 22 febbraio 2012). Consiglio Consultivo (Majlis al-Shura).*

Partito	N voti	%	PR	N seggi	
				Magg.	Totali
Partito della Libertà e della Giustizia	2.894.922	45,0	56	49	105
Partito Al-Nour	1.840.014	28,6	38	7	45
Partito Nuovo <i>Wafd</i>	543.417	8,5	14	--	14
Blocco Egiziano	348.957	5,4	8	--	8
Partito della Libertà	84.936	1,3	3	--	3
Partito della Pace Democratica	95.273	1,5	1	--	1
Indipendenti	--	--	--	4	4
Altri	620.147	9,7	--	--	--
<i>Totale</i>	<i>6.427.666</i>	<i>100,0</i>	<i>120</i>	<i>60</i>	<i>180</i>

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

TAB. 14 - Elezioni presidenziali in Egitto (23 maggio e 16 giugno 2012).

Candidati	Partito	1° turno		2° turno	
		N voti	% voti	N voti	% voti
Mohamed Morsi	Partito della Libertà e della Giustizia	5.764.952	24,8	13.230.131	51,7
Ahmed Mohamed Shafik	Indipendente	5.505.327	23,7	12.347.380	48,3
Hamdeen Sabahi	Partito della Dignità	4.820.273	20,7		
Abdel Moneim Fotouh	Indipendente	4.065.239	17,5		
Amr Moussa	Indipendente	2.588.850	11,1		
Altri		520.875	2,2		
<i>Totale</i>		<i>23.265.516</i>	<i>100,0</i>	<i>25.577.511</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		406.720		843.252	
Votanti		23.672.236	46,4	26.420.763	51,8
Elettori		50.996.746		50.958.794	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale della Commissione elettorale nazionale. Elaborazione propria.

## Lesotho

Seconde elezioni in Lesotho per la camera bassa, l'Assemblea nazionale, composta da 120 membri (le prime con il numero di parlamentari aumentati furono le precedenti, nel 2007; si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 59) e terze con il sistema elettorale misto che vede 80 dei 120 membri dell'Assemblea eletti con sistema maggioritario uninominale e i restanti 40 con sistema proporzionale a liste bloccate. La camera alta del parlamento del Lesotho non è elettiva, ma nominata e ne fanno parte per diritto ereditario i capi delle maggiori tribù del paese ed altri senatori di nomina regia.

I risultati di queste consultazioni, tenutesi alla scadenza naturale del mandato quinquennale e che hanno visto il 50% degli aventi diritto recarsi alle urne, hanno determinato un cambiamento nel sistema partitico. All'inizio del 2012, infatti, a meno di sei mesi dalle elezioni, il primo ministro in carica Pakalitha Mosisili, seguito da oltre 40 parlamentari del suo partito, il Congresso del Lesotho per la Democrazia (LCD), ha fondato una nuova formazione politica, il Congresso Democratico (DC). Alla testa di questo partito Mosisili ha fatto campagna elettorale contro il suo ex partito ed ha ottenuto, come mostrato in Tab. 15, ben 48 seggi con quasi il 40% dei voti. L'elettorato dell'LCD si è così spaccato letteralmente in due, tra coloro rimasti fedeli al partito originario e coloro che hanno optato per Mosisili e la sua nuova forza politica. Come da previsioni l'LCD è stato severamente penalizzato in termini elettorali, scendendo dai 62 seggi complessivi detenuti nella legislatura uscente ai 26 attuali.

Il successo del DC, però, non è stato sufficiente ad ottenere la maggioranza assoluta e quindi a poter formare un governo monocolore.

Il maggior partito di opposizione, il Raggruppamento di Tutto il Basotho (ABC), a sua volta nato da una scissione dall'LCD nel 2006 guidata dal suo attuale leader Thomas Thabane, è cresciuto rispetto alle elezioni del 2007, passando da 17 a ben 30 seggi. Elet-

totalmente forte soprattutto nelle aree urbane e tra i giovani, con il successo elettorale di questa tornata ha iniziato una serie di consultazioni con le altre forze politiche nel tentativo di formare un governo e di proporre un'alternanza al governo di Mosisili che con il suo ex partito (LCD) era ininterrottamente in carica dal 1998.

Alla fine l'ABC con 30 seggi, il Congresso del Lesotho per la Democrazia (LCD) con 26, il Partito Nazionale Basotho (BNP) con cinque seggi, insieme a due altre forze minori – il Fronte Popolare per la Democrazia (PFD) e il Partito della Libertà di Maramatlou (MFP), rispettivamente con tre e un seggio – hanno formato il primo governo di coalizione della storia del Lesotho, tradizionalmente guidato da monocolori, potendo insieme disporre di una maggioranza di 65 seggi su 120.

Il primo ministro uscente, Mosisili, si è dunque dimesso dopo i risultati divenendo il leader dell'opposizione, mentre al suo posto l'Assemblea nazionale ha eletto Thomas Thabane (ABC), che ha appunto guidato le consultazioni e formato il nuovo governo.

TAB. 15 - *Elezioni legislative in Lesotho (26 maggio 2011). Assemblea Nazionale (National Assembly).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Congresso Democratico (DC)	218.366	39,6	48
Raggruppamento di Tutto il Basotho (ABC)	138.917	25,2	30
Congresso del Lesotho per la Democrazia (LCD)	121.076	22,0	26
Partito Nazionale Basotho (BNP)	23.788	4,3	5
Fronte Popolare per la Democrazia (PFD)	11.166	2,0	3
Partito Indipendente Nazionale (NIP)	6.880	1,3	2
Congresso Popolare del Lesotho (LPC)	5.021	0,9	1
Partito Democratico Nazionale del Basotho (BDNP)	3.433	0,6	1
Partito della Libertà di Maramatlou (MFP)	3.300	0,6	1
Partito del Congresso del Basotho (BCP)	2.531	0,5	1
Partito Democratico Basotho Batho (BBDP)	2.440	0,4	1
Partito dei Lavoratori del Lesotho (LWP)	2.408	0,4	1
Indipendenti	5.502	1,0	--
Altri	6.898	1,2	--
<i>Totale</i>	<i>551.726</i>	<i>100,0</i>	<i>120</i>
Schede bianche e nulle	12.725		
Votanti	564.451	50,0	
Elettori	1.127.980		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

## Senegal

Significativa alternanza al potere alle elezioni presidenziali svoltesi in Senegal tra il febbraio e il marzo 2012. Il presidente uscente, Abdoulaye Wade (85 anni), al potere dal

2000 e al termine del suo secondo mandato, si era ripresentato nonostante la Costituzione del 2001 prevedesse un massimo di due mandati per la carica presidenziale. La controversa motivazione, pur approvata dalla Corte costituzionale, era che al momento della sua prima elezione nel 2000, non erano fissati limiti alla rielezione e dunque Wade aveva il diritto di ripresentarsi. La decisione ha scatenato moltissime proteste, soprattutto nella capitale Dakar, tra i giovani e gli attivisti dei diritti umani, proteste che sono sfociate in manifestazioni di piazza anche piuttosto violente e scontri con la polizia, che si sono protratti fino a pochi giorni prima del voto. Le procedure elettorali si sono comunque svolte in modo regolare e trasparente. E i risultati hanno dato ragione alla protesta popolare. Wade è infatti stato sconfitto al secondo turno, come mostrato in Tab. 16, dal suo maggiore sfidante, Macky Sall, primo ministro tra il 2004 e il 2007.

Il risultato finale non era scontato. Dopo il primo turno infatti il presidente uscente era il favorito con il 34,8% dei voti contro il 26,6% di Sall. Dei 14 candidati alla carica presidenziale soltanto Sall era in grado di sconfiggere Wade, anche se alcuni degli sfidanti hanno raccolto una consistente quota di voti. Moustafa Niasse, ad esempio, ex primo ministro nel 1983 e nel biennio 2000-2001, esponente della coalizione Alleanza delle Forze del Progresso (AFP)/Uniti per Sostenere il Senegal, ha ottenuto il 13,2% dei consensi e Ousmane Tanor Dieng, del Partito Socialista del Senegal (PSS) al potere fino alla vittoria di Wade nel 2000, l'11,3%. Pur non potendo aspirare alla vittoria finale, i buoni risultati di questi candidati hanno impedito a Wade di avere la maggioranza assoluta al primo turno ed hanno reso inevitabile il secondo, svoltosi un mese dopo, il 25 marzo. Gli altri candidati, invece – ad eccezione di un altro protagonista della vita politica senegalese, l'ex primo ministro Idrissa Beck, ex delfino e già sfidante di Wade alle presidenziali precedenti (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 59), che ha avuto circa l'8% dei consensi – hanno raccolto meno del 2% dei voti ciascuno. Al secondo turno, come si vede dal numero di voti di ciascun candidato, Sall ha conquistato la maggior parte degli elettori che al primo turno avevano votato per gli altri candidati. A questi elettori si era rivolto lo stesso Sall durante la campagna elettorale per la seconda tornata, in nome dell'alternanza, del cambiamento e del ricambio generazionale. Wade ha invece raccolto soltanto 50mila voti in più rispetto al primo turno, scendendo al 34,2% e cedendo così al ragguardevole 65,8% dello sfidante. Oltre il 50% degli aventi diritto si è recato alle urne in entrambe le tornate presidenziali.

Wade, di orientamento liberale e nell'ultimo quindicennio della storia del Senegal certamente uomo forte e figura carismatica nel paese, ha ammesso la sconfitta ed ha accettato il verdetto elettorale, placando così i timori su un suo possibile tentativo di restare al potere. I risultati elettorali sono stati accolti dagli osservatori internazionali con grande soddisfazione ed hanno confermato il Senegal come uno dei paesi africani con i maggiori livelli di standard democratici.

TAB. 16 - Elezioni presidenziali in Senegal (26 febbraio e 25 marzo 2012).

Candidati	Partito	1° turno		2° turno	
		N voti	% voti	N voti	% voti
Macky Sall	Alleanza per la Repubblica (APR)	719.367	26,6	1.909.244	65,8
Abdoulaye Wade	Partito Democratico Senegalese (PDS)	942.327	34,8	992.556	34,2
Moustafa Niasse	Alleanza delle Forze del Progresso (AFP) / Uniti per Sostenere il Senegal	357.330	13,2		
Ousmane Dieng	Tanor Partito Socialista del Senegal (PSS)	305.924	11,3		
Idrissa Seck	Partito Rewmi	212.853	7,9		
Cheikh Dièye	Bamba Fronte per il Socialismo e la Democrazia / Benno Jübel	52.196	1,9		
Ibrahima Fall	Indipendente	48.972	1,8		
Altri		67.820	2,5		
<i>Totale</i>		<i>2.706.789</i>	<i>100,0</i>	<i>2.901.800</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		28.346		14.093	
Votanti		2.735.135	51,6	2.915.893	55,0
Elettori		5.302.349		5.302.349	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale della Commissione elettorale nazionale. Elaborazione propria.

## Americhe

### Bahamas

Conferma del sistema bipartitico in queste elezioni nelle isole Bahamas, indipendenti dal Regno Unito dal 1973 e membro del Commonwealth. Soltanto gli storici due partiti del paese, il Partito Liberale Progressista (PLP) di orientamento progressista e il Movimento Nazionale Libero (FNM) di orientamento conservatore, hanno ottenuto seggi nella camera bassa, per la quale si tenevano queste elezioni. La camera alta, il Senato, è formato da 16 membri non elettivi ma nominati dal governatore generale, rappresentante della corona inglese e quindi della regina Elisabetta II che è ancora formalmente, come in tutti i paesi del Commonwealth, il capo dello stato.

Il numero di seggi della camera bassa è stato ridotto in occasione di queste elezioni da 41 a 38. Come si vede in Tab. 17, il PLP ha ottenuto una schiacciante vittoria conquistando ben 29 dei 38 seggi e tornando al potere dopo la legislatura 2007-2012, in cui invece aveva governato l'FNM. Di contro questo partito, e con lui il primo ministro uscente, Hubert Ingraham, è stato severamente punito per non aver affrontato in modo adeguato gli effetti della crisi globale, iniziati proprio con il suo mandato quinquennale, e non aver saputo rilanciare l'economia e il turismo del paese. Ha infatti ottenuto soltanto

9 seggi, perdendone ben 12 rispetto alla legislatura precedente. L'Alleanza Democratica Nazionale, terza forza politica del paese, ha ottenuto l'8,5% dei consensi ma nessun seggio, come spesso succede nei paesi in cui vige il sistema uninominale secco (*first past the post*). Perry Christie, leader del PLP, è stato dunque nominato nuovo premier delle isole Bahamas, dopo che già nel 2002 aveva svolto questo incarico (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 49).

TAB. 17 - Elezioni legislative nelle Bahamas (7 maggio 2012). Camera (House of Assembly).

Partito	N voti	% voti	N seggi
Partito Liberale Progressista (PLP)	75.815	48,6	29
Movimento Nazionale Libero (FNM)	65.633	42,1	9
Alleanza Democratica Nazionale	13.225	8,5	--
Partito Bahamense della Costituzione	96	0,1	--
Indipendenti	1.177	0,7	--
<i>Totale</i>	<i>155.946</i>	<i>100,0</i>	<i>38</i>
Schede bianche e nulle	1.059		
Votanti	157.005	91,2	
Elettori	172.130		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://pscphos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

## El Salvador

Elezioni testa a testa in El Salvador tra le due maggiori forze del paese alla scadenza naturale del mandato triennale per il rinnovo degli 84 seggi del parlamento monocamerale. Il Fronte di Liberazione Nazionale Farabundo Martí (FMLN), che aveva vinto le elezioni del 2009 ed anche le prime presidenziali della sua storia appena pochi mesi dopo (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 63), è riuscito a restare al governo nonostante il suo storico avversario, l'Alleanza Repubblicana Nazionalista (ARENA) abbia ottenuto più voti.

Come si vede in Tab. 18, infatti, l'ARENA, partito conservatore al governo per decenni nel paese, ha ottenuto il 39,3% dei voti e 33 seggi contro il 36,2% e 31 seggi dell'FMLN. Tuttavia quest'ultimo, guidato dal presidente Funes, fin dal 2010 aveva formato un'alleanza con un nuovo partito, la Grande Alleanza per l'Unità Nazionale (GAN), formatasi da una scissione di alcuni dissidenti dell'ARENA. Proprio grazie ai seggi conquistati da quest'ultima (11 con il 9,5% dei consensi) l'FMLN è riuscito a mantenere il potere e la maggioranza parlamentare necessaria, potendo infatti contare su un totale di 42 seggi.

Gli altri seggi sono stati conquistati da altre due formazioni politiche che hanno cambiato sigla rispetto alle elezioni precedenti, ma sono rimaste identiche in termini di posizione politiche e apparati: il Partito di Conciliazione Nazionale (PCN) è diventato Concertazione Nazionale (CN) e il Partito Democratico Cristiano (PDC) è diventato il

Partito della Speranza (PES). Rispetto alla legislatura precedente questi partiti hanno subito un netto calo: oltre due punti percentuali e cinque seggi il CN (dall'8,8% e 11 seggi al 7,1% e sei seggi) e ben quattro punti e quattro seggi il Partito della Speranza (dal 6,9% e cinque seggi del predecessore PDC al 2,7% e soltanto un seggio). Probabilmente la nascita della GANA ha assorbito parte dell'elettorato di questi due partiti. Degli altri due seggi in parlamento, uno è stato conquistato da un candidato congiunto CN-PES, mentre l'altro è stato vinto da Cambio Democratico (CD), che ha mantenuto anche la stessa percentuale di consensi delle scorse elezioni. I margini di governo per il FMLN dipenderanno quindi dal ruolo della GANA e dal suo appoggio parlamentare anche nel corso di questa legislatura, forse più di quanto non lo sia già stato in questa appena conclusa, quando riforme importanti come quella fiscale sono riuscite a passare proprio grazie ai suoi voti. L'eventuale rielezione di Funes alle presidenziali previste nel 2014 dipenderà molto dai risultati di questa alleanza.

Da sottolineare infine che in queste consultazioni, per la prima volta, a seguito di una sentenza della Corte Suprema salvadoregna, sono stati ammessi a partecipare alle elezioni anche candidati indipendenti, mentre finora gli elettori potevano esprimere solo voti alle liste di partito (il sistema è proporzionale di lista).

TAB. 18 - Elezioni legislative in El Salvador (11 marzo 2012). Asamblea legislativa (Asamblea Legislativa).

Partito	N voti	% voti	N seggi
Alleanza Repubblicana Nazionalista (ARENA)	897.054	39,3	33
Fronte di Liberazione Nazionale Farabundo Marti (FMLN)	827.522	36,2	31
Grande Alleanza per l'Unità Nazionale (GANA)	217.447	9,5	11
Concertazione Nazionale (CN)	163.209	7,1	6
Partito della Speranza (PES)	61.772	2,7	1
Cambio Democratico (CD)	47.747	2,1	1
Partito Nazionale Liberale (PNL)	14.071	0,6	--
Partito Popolare (PP)	11.132	0,5	--
CN-PES	31.385	1,4	1
Indipendenti	13.742	0,6	--
<i>Totale</i>	<i>2.285.081</i>	<i>100,0</i>	<i>84</i>
Schede bianche e nulle	115.754		
Votanti	2.400.835	56,8	
Elettori	4.226.479 (approx.)		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale del Tribunale Supremo Elettorale <http://www.tse.gob.sv/index.php/component/content/article/82-elecciones-2012/206-resultados-finales>. Elaborazione propria.

## Repubblica Dominicana

Alla scadenza naturale del mandato si sono svolte nella Repubblica dominicana le elezioni per scegliere il successore di Leonel Fernandez Reyna alla presidenza della repubblica. Fernandez Reyna era stato rieletto nel 2008 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 61), dopo che aveva svolto un primo mandato nel 2004. Non rieleggibile per una terza volta, il suo partito, il Partito di Liberazione Dominicana (PLD) – al governo dal 2006 e riconfermato alle ultime elezioni politiche del 2010 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 65) – aveva candidato Danilo Medina, vincitore delle primarie svoltesi qualche tempo prima.

Il suo maggior avversario era Hipolito Mejia, candidato del secondo partito del paese e principale forza di opposizione, il Partito Rivoluzionario Dominicano (PRD). Lo scontro elettorale è stato essenzialmente tra questi due contendenti, che si erano già affrontati nel 2000 e che hanno ancora una volta riprodotto il sostanziale bipartitismo del paese che vede il PLD e il PRD contendersi il governo e la presidenza della Repubblica. Le altre forze politiche, piuttosto numerose (di solito si presentano circa una trentina di partiti), non sono però mai in grado di impensierire i due maggiori partiti ed infatti spesso si alleano ad essi in coalizioni con configurazione satellitare intorno appunto ad uno di questi due.

Come si vede in Tab. 19, infatti, Medina ha vinto già al primo turno con il 51,2% dei voti contro il 47% di Mejia, mentre tutti gli altri sfidanti si sono fermati su percentuali di consenso minime.

TAB. 19 - *Elezioni presidenziali in Repubblica Dominicana (20 maggio 2012).*

Candidati	Partito	N voti	% voti
Danilo Medina	Partito di Liberazione Dominicana (PLD)	2.323.150	51,2
Hipolito Mejia	Partito Rivoluzionario Dominicano (PRD)	2.129.997	47,0
Guillermo Moreno	Alleanza Paese	62.290	1,4
Eduardo Estrella	Dominicani per il Cambiamento	9.340	0,2
Julian Serulle	Fronte Ampio	6.550	0,1
Max Puig	Alleanza per la Democrazia	5.064	0,1
<i>Totale</i>		<i>4.536.391</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		30.142	
Votanti		4.566.533	70,2
Elettori		6.502.968	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Nonostante la struttura del sistema partitico non sia mutata, sia il PRD che il PLD sono stati attraversati di recente da gravi crisi interne, che hanno inasprito i toni della campagna elettorale, basatasi essenzialmente sul discredito dell'altro: ciascun partito ha cercato di nascondere la propria crisi evidenziando quella dell'avversario e dei rispettivi candidati. Ma alcuni problemi sono comunque emersi e anche durante le procedure di

voto si sono avuti episodi di compravendita di voti da parte di entrambi i partiti, a conferma della grave crisi di consenso che li sta attraversando. Le elezioni sono state comunque giudicate regolari dagli osservatori internazionali. Sono state anche le prime consultazioni a prevedere il voto dei dominicani all'estero, pari a circa 300mila elettori, quasi il 5% dell'intero elettorato dell'isola.

## *Asia*

### **Corea del Sud**

Testa a testa tra i due maggiori partiti in queste elezioni in Corea del Sud per il rinnovo integrale del parlamento monocamerale alla scadenza naturale del mandato quadriennale. I seggi sono stati aumentati dalla nuova legge elettorale a 300 dai precedenti 299.

A pochi mesi dalle elezioni, il partito al governo, il Grande Partito Nazionale (GNP), vincitore delle elezioni del 2008 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 61), aveva cambiato il suo nome in Partito Nuova Frontiera (Saenuri). La scelta, fatta sotto la nuova leader, Park Geun Hye, figlia dell'ex presidente della repubblica negli anni '60-'70, Park Chung Hee, è arrivata dopo un periodo di profonda crisi interna del partito. Park Geun Hye aveva anche scelto di condurre una campagna elettorale che distinguesse il nuovo corso del partito da quello precedente e soprattutto dalla linea tenuta dal presidente della Repubblica in carica (ma a fine mandato), Lee Myung Bak, anch'egli esponente del partito conservatore. L'amministrazione Lee Myung Bak era stata infatti coinvolta in scandali di corruzione e di interferenze governative sui media. Probabilmente questa svolta sarà funzionale anche alle elezioni presidenziali che si terranno alla fine dell'anno e per le quali probabilmente il Saenuri candiderà la stessa Park.

In queste elezioni il Saenuri è riuscito ad aggiudicarsi la maggioranza dei voti e dei seggi, come mostrato in Tab. 20, con il 42,8% dei voti e 152 seggi (una risicatissima maggioranza assoluta in aula). Il principale alleato del Saenuri, l'altro partito conservatore, il Partito Libertà Avanti (LFP), nonostante il calo rispetto alle elezioni precedenti e la conquista in queste consultazioni di soltanto cinque seggi, ha dato il proprio sostegno al partito di Park, aumentandone così i margini di maggioranza in aula.

Il Partito Democratico Unito (UDP), forza di orientamento liberale e principale partito di opposizione, ha avuto un ottimo risultato: ha infatti conquistato il 36,5% dei voti e 127 seggi, dieci punti percentuali e oltre 40 seggi in più dal 25,1% e 81 seggi della legislatura precedente. I sondaggi pre-elettorali davano l'UDP addirittura vincente sul Saenuri, evento che poi non si è verificato. Anche il principale alleato dell'UDP, il Partito Progressista Unito (UPP) ha raddoppiato i propri consensi e i propri seggi passando dal 5,6% e cinque seggi ottenuti dall'allora Partito Democratico Laburista (DLP) a 10,3% e 13 seggi di queste elezioni.

Un alto tasso di affluenza alle urne (54,2%, circa otto punti percentuali in più rispetto alle elezioni precedenti che avevano fatto registrare la più bassa affluenza in questo paese) ha favorito il partito di opposizione dato che, secondo vari analisti, è stato

scelto soprattutto dai giovani che si sono mobilitati al voto. La zona di maggior successo delle opposizioni è stata il Nord-Ovest ed anche la capitale Seul, mentre i partiti conservatori – il Saenuri e il suo alleato, il Partito Libertà Avanti (LFP) – hanno avuto i maggiori successi nel Sud-Est del paese, zona rurale tradizionalmente più conservatrice.

TAB. 20 - Elezioni legislative in Corea del Sud (11 aprile 2012). Assemblea Nazionale (Kuk Hoe).

Partito	N voti	% voti	N seggi
Partito Nuova Frontiera (Saenuri)	9.129.226	42,8	152
Partito Democratico Unito (UDP)	7.775.737	36,5	127
Partito Progressista Unito (UPP)	2.198.082	10,3	13
Partito Libertà Avanti (LFP)	689.843	3,2	5
Altri	1.534.712	7,2	--
Indipendenti	--	--	3
<i>Totale</i>	<i>21.327.600</i>	<i>100,0</i>	<i>300</i>
Schede bianche e nulle	474.640		
Votanti	21.802.240	54,2	
Elettori	40.205.055		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

## Mongolia

Elezioni alla scadenza naturale del mandato quadriennale per i 76 seggi del parlamento unicamerale della Mongolia, la Grande Assemblea di Stato (*Ulsyn Ikh Khural*). La nuova legge elettorale, entrata in vigore per queste elezioni, ha previsto per la prima volta che almeno il 20% dei candidati fossero donne ed ha introdotto il conteggio elettronico dei voti. Il sistema elettorale è rimasto misto, con 48 dei 76 seggi assegnati con sistema maggioritario in collegi plurinominali e 28 seggi assegnati invece con sistema proporzionale con liste bloccate e soglia di sbarramento al 5%.

Il Partito Popolare Rivoluzionario di Mongolia (MPRP), al potere da molte legislature (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 52) e confermato anche alle ultime elezioni tenutesi nel 2008, si è scisso nel corso del 2010 a seguito della decisione di cambiare nome al partito, trasformandolo in Partito Popolare di Mongolia (MPP). L'ala più radicale ha dato vita ad un nuovo partito che ha mantenuto il nome tradizionale di Partito Popolare Rivoluzionario di Mongolia (MPRP) ed ha formato un'alleanza elettorale, la Coalizione Giustizia, con il Partito Nazionale Democratico di Mongolia.

Come si vede in Tab. 21, il principale partito di opposizione, il Partito Democratico Mongolo (DU), in costante crescita nel corso delle ultime legislature, è riuscito a vincere queste elezioni e quindi a dar vita ad un'alternanza di governo: con il 35,3% dei voti e 31 seggi è diventato il primo partito del paese e può disporre della maggioranza relativa in aula. Da parte sua l'MPP, distanziato di quattro punti percentuali e sei seggi, è sceso di oltre 20 seggi e soprattutto ha perso la maggioranza assoluta dei voti che invece deteneva

nella legislatura precedente. Gli scissionisti del MPRP e i loro alleati nella Coalizione Giustizia hanno complessivamente raccolto un ragguardevole 22,3% e 11 seggi, risultato che probabilmente ha inciso sul netto calo dell'MPP.

La campagna elettorale si è concentrata, come sempre in Mongolia, sulla questione delle risorse naturali – in particolare delle miniere, e delle concessioni di sfruttamento a imprese straniere delle medesime – e sul tema della corruzione, piaga che affligge notevolmente questo paese dell'Asia centrale. A seguito dei risultati elettorali – che peraltro sono stati resi noti con molto ritardo a causa di problemi con il nuovo sistema di conteggio elettronico – il DU ha formato un governo con la Coalizione Giustizia e con Volontà Civile–Partito Verde, l'altra forza politica entrata in parlamento.

TAB. 21 - *Elezioni legislative in Mongolia (2012). Grande Assemblea di Stato (Ulsyn Ikh Khural).*

Partito	N voti	% voti	N seggi		
			Magg.	PR	Tot.
Partito Democratico Mongolo (DU)	399.194	35,3	21	10	31
Partito Popolare di Mongolia (MPP)	353.839	31,3	16	9	25
Coalizione Giustizia	252.077	22,3	4	7	11
Volontà Civile – Partito Verde	62.310	5,5	--	2	2
Indipendenti	63.440 <sup>1</sup>	5,6	3	--	3
Seggi vacanti	--	--	4	--	4
<i>Totale</i>	<i>1.130.860</i>	<i>100,0</i>	<i>48</i>	<i>28</i>	<i>76</i>
Schede bianche e nulle	67.226 <sup>1</sup>				
Votanti	1.198.086	65,3			
Elettori	1.833.478				

<sup>1</sup> I dati relativi al numero di voti ottenuto dai candidati indipendenti e al totale dei voti non validi non sono disponibili nelle fonti consultate. I dati riportati sono perciò stime calcolate da chi scrive.

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); archivio dell'Interparliamentary Union [www.ipu.org/parline](http://www.ipu.org/parline); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

## Timor Est

Elezioni presidenziali a Timor Est per determinare il successore di José Ramos Horta, alla fine del suo mandato quinquennale. Ramos Horta, premio Nobel per la pace eletto come indipendente nel 2007 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 59), nonostante le sue iniziali reticenze, si è alla fine ripresentato come *incumbent*, anche se i pronostici della vigilia davano la sua rielezione piuttosto improbabile. I risultati del voto, visibili in Tab. 22, hanno confermato queste previsioni: Ramos Horta è giunto terzo, con il 17,5% dei voti, superato dai suoi due maggiori sfidanti, Francisco Guterres (detto Lu-Olo) del Fronte Rivoluzionario per Timor Est Indipendente (Fretilin) e Taur Matan Ruak (detto TMR), candidatosi come indipendente ma sostenuto dal Congresso Nazionale per la Ricostruzione di Timor (CNRT), il principale partito della coalizione di

governo. Guterres, leader della rivolta che agli inizi degli anni 2000 ha portato il paese verso la democrazia, aveva già sfidato Ramos Horta alle presidenziali del 2007, quando era addirittura arrivato in testa al primo turno, risultato che ha conseguito anche questa volta, superando con il 28,8% dei consensi Matar Ruak. Quest'ultimo, ex comandante delle forze di difesa del paese, è arrivato dietro Guterres alla prima tornata con circa tre punti percentuali di distacco (25,7%).

Degli altri nove candidati nessuno era in grado di impensierire i primi tre sfidanti, anche se gli scarsi risultati ottenuti dal presidente uscente lo hanno fatto quasi raggiungere da Fernando de Araujo, candidato del Partito Democratico (PD) e presidente del parlamento, che ha conquistato un ragguardevole 17,3%. Gli altri sono invece rimasti tutti sotto il 4% dei consensi.

TAB. 22 - Elezioni presidenziali in Timor Est (17 marzo e 16 aprile 2012).

Candidati	Partito	1° turno		2° turno	
		N voti	% voti	N voti	% voti
Taur Matan Ruak	Indipendente (sostenuto dal Congresso Nazionale per la Ricostruzione di Timor - CNRT)	119.462	25,7	275.471	61,2
Francisco Lu-Olo Guterres	Fronte Rivoluzionario per Timor Est Independente (Fretilin)	133.635	28,8	174.408	38,8
José Ramos-Horta	Indipendente	81.231	17,5		
Fernando de Araujo	Partito Democratico (PD)	80.381	17,3		
Rogério Lobato	Indipendente (membro del Fretilin)	16.219	3,5		
José Luis Guterres	Fronte Ricostruzione Nazionale Timor Est -Cambiamento (Frenti-Mudança)	9.235	2,0		
Manuel Tilman	Associazione degli Eroi Timoresi (KOTA)	7.226	1,6		
Abilio Araujo	Partito Nazionalista Timorese (PNT)	6.294	1,4		
Lucas de Costa	Indipendente (membro del PD)	3.862	0,8		
Francisco Gomes	PLPA	3.531	0,8		
Maria do Céu	Indipendente	1.843	0,3		
Angelita Pires	Indipendente	1.742	0,3		
<i>Totale</i>		<i>464.661</i>	<i>100,0</i>	<i>449.879</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		25.272		8.824	
Votanti		489.933	78,1	458.703	73,1
Elettori		627.295		627.295	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Il ballottaggio si è dunque svolto tra Ruak e Guterres ed è stato il primo ad aggiudicarsi il decisivo secondo turno con il 61,2% dei voti. Ruak, indirettamente sostenuto anche da Ramos Horta (che però ufficialmente non ha espresso preferenze per il secondo turno), sembra aver conquistato parte dei voti anche dall'elettorato del Fretilin, sottraendoli così a Guterres. Il Fretilin aveva infatti più volte chiesto a Ruak di candidarsi sotto la sua bandiera dopo che il comandante aveva lasciato la sua carica militare, ma alla fine Ruak aveva deciso di correre da indipendente.

La campagna elettorale si è centrata essenzialmente sui temi economici e si sono avuti anche alcuni episodi di violenza ma le elezioni si sono poi svolte in un clima relativamente tranquillo, con un tasso di affluenza superiore al 70% in entrambi i turni, anche se maggiore alla prima tornata (78,1% contro il 73,1%).